



CREATION DE SERRES PHOTOVOLTAÏQUES

COMMUNE DE MAUVES-SUR-LOIRE (44)

Projets THO KOU et THO DANIEL

RENNES (siège social)
Parc d'activités d'Apigné
1 rue des Cormiers - BP 95101
35651 LE RHEU Cedex
Tél. : 02 99 14 55 70
Fax : 02 99 14 55 67
rennes@ouestam.fr

NANTES
5, boulevard Ampère
44470 CARQUEFOU
Tél. : 02 40 94 92 40
Fax : 02 40 63 03 93
nantes@ouestam.fr

Annexe 8.2.2 Mémoire en réponse

AOUT 2024



Une demande de compléments au dossier déposé le 23 juillet 2024 a été transmise à AMARENCO le 30 juillet 2024.

Ainsi, le CERFA et ses annexes associées ont été mises à jour en août 2024.

Les **réponses** aux demandes de compléments sont précisées ci-après :

Périmètre du projet

Vous avez déposé deux dossiers distincts. Toutefois ces constructions relèvent du même porteur de projet (Amarenco) et sont similaires dans leur finalité (serres photovoltaïques pour couvrir une production maraîchère). Elles sont implantées le long de la même route, à une distance d'environ 800 m l'une de l'autre, dans un contexte paysager agricole largement ouvert générant une covisibilité que vous évaluez.

Pour toutes ces raisons, il est possible de considérer que les deux opérations envisagées constituent un seul et même projet au sens de l'évaluation environnementale. Je vous rappelle en effet que, selon le dernier alinéa du III de l'article L. 122-1 du code de l'environnement, « Lorsqu'un projet est constitué de plusieurs travaux, installations, ouvrages ou autres interventions dans le milieu naturel ou le paysage, il doit être appréhendé dans son ensemble, y compris en cas de fractionnement dans le temps et dans l'espace et en cas de multiplicité de maîtres d'ouvrage, afin que ses incidences sur l'environnement soient évaluées dans leur globalité ». Je vous invite donc à simplifier votre demande en regroupant vos deux dossiers en un seul.

En outre, les deux composantes de votre projet nécessitent un raccordement au poste source qui a vocation à être commun. Ce raccordement fait partie du projet, même s'il sera réalisé par un autre maître d'ouvrage. Il doit donc être décrit selon la modalité de réalisation (choix du poste source, itinéraire, etc.) qui vous semble la plus probable et ses incidences potentielles sur l'environnement doivent être intégrées à votre analyse (rubriques 5 et 6 notamment)

Comme demandé, les deux demandes ont été fusionnées dans une seule et même demande. Le CERFA et ses annexes associées ont été mises à jour en conséquence.

Rubrique 4 – caractéristiques du projet

Les serres photovoltaïques auront une hauteur de 6,3 m au faîtage selon l'annexe 4. Je n'ai pas trouvé l'information quant à la hauteur des deux hangars qui ne sont pas des serres et qui semblent avoir une couverture photovoltaïque à deux pans. Merci de préciser cette donnée, par exemple à la rubrique 4.5.

Pour le projet THO Daniel, nous avons un bâtiment de 35 x 17 avec deux travées supplémentaires pour une surface de 833 m².

Pour le projet THO Kou, nous avons 1 bâtiment de 42 x 25 pour une surface de 1050 m².

Rubrique 6 – incidences potentielles de votre projet

Globalement, vous avez fait un gros travail pour répondre aux enjeux potentiels pointés dans la précédente décision de 2022.

Concernant l'adéquation avec les ressources, je vous invite à préciser l'origine et le volume de l'eau qui sera utilisée pour l'arrosage des cultures.

L'irrigation se fait exclusivement dans les tunnels à raison de 5-6 m³ par jour et 10 minutes par serre. 4 fois par semaine pendant 8 mois. Soit 800 à 960 m³ d'eau. L'eau pour l'irrigation provient de deux forages. Un forage par site. Un premier forage de 60 m de profondeur avec une motopompe à essence. Sur le second site, un forage d'une profondeur de 80 m avec un pompage électrique.

Concernant la biodiversité, vous implantez un bassin d'orage dans un secteur identifié à enjeu modéré (au titre de la faune hors oiseaux et chauves-souris). Cette opération va détruire l'habitat existant.

Veuillez préciser les incidences et évaluer l'éventuel besoin de mesures compensatoires et/ou de demande de dérogation pour atteinte à une espèce protégée.

La mesure R10 de l'annexe « 8.2.1 Notice détaillée » (p 146) a été précisée pour répondre à cette question.

Mesure R10 : Maintien d'une zone enherbée laissée en libre évolution au sein du site d'implantation

La création du bassin d'orage sur la parcelle est, empiètera sur un espace de friche situé en bordure de haie. Ce type d'habitat peut être favorable à plusieurs espèces d'oiseaux comme le Tarier pâtre ou l'Alouette lulu, ainsi qu'à certaines espèces de reptiles comme le Lézard des murailles, le Lézard à deux raies ou la Couleuvre d'Esculape.

- ✓ Les reptiles sont présents surtout en pied de haie. La zone de friche située à proximité a été mise en enjeu modéré pour éviter une implantation au contact direct du pied de haie, qui aurait conduit à sa mise partielle à l'ombre ;
- ✓ L'habitat est favorable pour l'alimentation dont la fonctionnalité à cet égard n'est pas remise en cause par l'aménagement d'un bassin d'orage.

De manière générale, le site offre déjà de nombreux espaces de friche ou pouvant évoluer vers ce type de milieu. Ainsi, à l'issue des travaux, certaines zones dédiées en bordure des haies, pourraient être maintenues de façon à évoluer progressivement en friche au sein du site, profitant ainsi à ces espèces.

Concernant les eaux pluviales, je vous invite à décrire le mode de gestion retenu et à justifier le dimensionnement des ouvrages prévus.

Le projet va engendrer des rejets d'eaux pluviales qui, après avoir été tamponnées dans les deux ouvrages qui seront créés, rejoindront le milieu récepteur. A ce stade du dossier, un prédimensionnement a été déterminé par AMARENCO (Projet THO Kou => bassin 1 : 700 m³ et bassin 2 : 300 m³ // Projet THO Daniel => bassin 1 : 540 m³ et bassin 2 : 430 m³). Rappelons qu'un dossier de déclaration "Loi sur l'Eau" sera réalisé et déterminera précisément ces volumes. Les eaux de pluies des toitures seront donc collectées et stockées dans des bassins de rétention / stockage conformément à la réglementation.

Concernant l'insertion paysagère, vous évaluez la sensibilité actuelle des sites. Toutefois, la hauteur des futures installations sera nettement plus haute que les serres tunnels existantes. Merci d'en tenir compte pour réévaluer cette sensibilité et l'existence d'incidences potentielles en la matière.

Concernant l'étude paysagère, l'analyse effectuée par le paysagiste évalue bien la sensibilité vis-à-vis de la ZIP (emprise et hauteur). Cette analyse prend donc en compte la hauteur maximale prévue pour les futures structures. Sur les photos, les éléments existants (notamment serres tunnels) sont pointés à titre indicatif pour se repérer et avoir des éléments d'échelle. Mais le niveau de sensibilité final défini pour chaque cliché prend déjà en compte la différence de hauteur avec ces structures existantes.

Rubrique 9 – engagement

Vous avez oublié de cocher les deux cases correspondant aux certifications sur l'honneur. Veuillez corriger.

Cette correction a été réalisée sur le nouveau CERFA transmis

Annexe 4 – plan du projet

Il semble que la légende de l'opération ouest (n° 8067) ne corresponde pas au plan proposé. Merci de rectifier.

L'annexe n°4 a été rectifiée.