

**Nantes**

le 28/05/24

**Réf**

Eausup N22-44117

**DREAL**

**Division évaluation environnementale**

**5 rue Françoise Giroud**

**CS 16326**

**44263 NANTES cedex 2**

**Objet**

Réponse aux questions Affaire 2024-7855 Golf de Guérande – Affaire suivie par Xavier MILARET, DREAL

Monsieur,

Suite à l'examen de la demande de Monsieur Eric LEBRETON pour le compte de l'EURL TROON, veuillez trouver ci-dessous les éléments de réponse pour la reprise de l'instruction.

Nous nous excusons tout d'abord de la mauvaise transmission du Cerfa puisque certaines cases ont été décochées lors de l'envoi.

**Rubrique 2.2 : maitre d'ouvrage**

Nom précisé : Eric LEBRETON

**Rubrique 3.1 / 3.2**

Cases recochées

**Rubrique 3.1 / 3.2**

Cases recochées

**Rubrique 4.7 – modification d'une installation existante**

Cases recochées et points 4.7.1 complété

**Rubrique 5 : sensibilité environnementale**

Nous avons corrigé notre erreur sur la mention à la commune Guérande qui est une commune soumise à la loi Littorale. A noter que le projet est situé à plus de 7km du trait de côte.

Pour la question des zones humides, le sujet des moyens à mettre en œuvre pour la délimitation des zones humides a été discuté en amont avec la DDTM depuis 2022. Il avait été convenu de se baser uniquement sur la réalisation de sondages pédologiques, sans appréciation du critère végétation, au regard de la nature de l'activité au droit des projets. En effet, la zone concernée est régulièrement entretenue pour les besoins du golf.

Concernant la zone de bon fonctionnement de la zone humide recensée, notre compréhension hydrogéologique au regard de la topographie et l'extension de la zone humide, est que cette dernière est préférentiellement en relation avec le cours d'eau voisin. Aussi, l'espace de bon fonctionnement serait plus orienté vers le cours d'eau. On peut donc en déduire que la mesure d'évitement de la zone humide est aussi appliquée sur l'espace de bon fonctionnement.

#### **Rubrique 6 : impact potentiel du projet**

Effectivement, considérant un prélèvement moyen de 8h par jour, la période de prélèvement ne permet pas d'obtenir le volume cible. En réalité, le temps de pompage théorique serait de 14.5h de prélèvement sur la période hivernale pour obtenir ce volume de 34900m<sup>3</sup>. Nous tenons à rappeler que les plans d'eau se rempliront avec la pluviométrie et le trop plein des cours d'eau en période hivernale et que l'apport en forage est sécuritaire.

Les rabattements dynamiques attendus en cas d'un pompage en moyenne 14.5h par jour seront plus importants, pour autant, les niveaux de nappe en période hivernale seront au plus hauts. Le retour d'expérience des pompages actuels, indique la possibilité de prélever jusqu'à 28000 m<sup>3</sup> en 4 mois ou 34000 m<sup>3</sup> en 5 mois toujours ciblés en période estivale, sans difficulté sur le forage (année 2022). Ainsi, nous pouvons raisonnablement penser que l'incidence sera moindre vis-à-vis des rabattements en période hivernale. C'est bien le cœur du projet que de transposer ces prélèvements souterrains en période de moindre impact sur la nappe.

#### **Rubrique 9 : engagement**

Cases recochées

#### **Annexe 4 : photos**

Les photos demandées ont été rajoutées en annexe 4 (pour les plans d'eau à créer et l'environnement lointain).

#### **Annexe 6 : plans des abords**

Le plan a été complété.

Nous vous prions de croire, Monsieur, en l'expression de nos sentiments dévoués.

Aurélien RICAUD  
PDG, Hydrogéologue pour le compte de EURL TROON



**PIÈCES JOINTES** : Formulaire CERFA mis à jour en date du 29 mai 2024

**COPIE À** : Eric LEBRETON, pétitionnaire