

Bilan de la concertation

contournement autoroutier d'Arles

Octobre 2011

Forum

Annexe 4



SOMMAIRE

| | |
|---|----|
| 1. Fréquentation du site internet..... | 3 |
| 2. Questions sur le forum | 4 |
| 2.1. THEME – Contournement par le Nord..... | 4 |
| 2.2. THEME - PNR de Camargue et Environnement | 7 |
| 2.3. THEME – Choix du tracé | 22 |
| 2.4. THEME – Nuisances et Impacts..... | 28 |
| 2.5. THEME – Calendrier | 31 |
| 2.6. THEME –caractéristiques du projet..... | 37 |
| 2.7. THEME – Opportunité du projet | 39 |
| 2.8. THEME - Divers | 46 |
| 3. STATISTIQUES | 50 |

1. FRÉQUENTATION DU SITE INTERNET

Le site internet de la DREAL PACA, accessible à l'adresse www.paca.developpement-durable.gouv.fr a annoncé la période de concertation publique concernant le contournement autoroutier d'Arles depuis le 10 06 2011.

Un forum internet dédié à l'opération, accessible depuis le site de la DREAL PACA à l'adresse www.paca.developpement-durable.gouv.fr a été mis en place pendant la période de concertation publique du 14 juin au 13 juillet 2011.

- 16 790 visites : Fréquentation de l'ensemble du site internet de la DREAL PACA sur la période .
- 266 visites : Fréquentation de la rubrique "**A54 : contournement autoroutier d'Arles**" sur la période .
- 169 visites : Fréquentation de la rubrique "**Les évènements majeurs de l'opération**" sur la période .
- 74 visites : Fréquentation de la rubrique "**Les étapes précédentes du projet**" sur la période.
- 1088 visites : Fréquentation de la rubrique "**La concertation publique de juin / juillet 2011**" sur la période.
- 904 visites : Fréquentation du forum dédié à la concertation publique.
- 158 : Nombre de contributions sur le forum dédié.

2. QUESTIONS SUR LE FORUM

Le forum dédié à la concertation publique de Miramas pendant la période du 31 mai au 26 juin a recueilli 158 avis.

2.1. THEME – Contournement par le Nord

Choix du tracé : le plus judicieux ?

Description

Bonjour, le prolongement autoroutier entre St Martin de Crau et le péage au-delà d'Arles est d'une importance capitale pour éviter le passage dangereux des véhicules notamment des camions sur la voie rapide au droit du centre urbain d'Arles. Cependant il me semble qu'il aurait été préférable de faire passer l'autoroute au Nord d'Arles et non au Sud. cela aurait permis la construction d'un pont supplémentaire au Nord d'Arles qui fait aujourd'hui défaut. Pourquoi le choix du tracé Nord n'a pas été retenu? est-ce seulement en raison de la présence de l'Abbaye de Montmajour? Que l'on me fasse alors la preuve qu'aucune autoroute ne passe à proximité d'un monument historique. en plus ça le mettrait en valeur !!! me dire que c'est à cause du patrimoine écologique... il n'y en a pas davantage au nord qu'au sud d'Arles !!!! en raison du sous-sol? pas de raison particulière non plus... la création d'un pont ou d'une infrastructure dénaturant la paysage de la vallée des Baux et des Alpilles, je peux l'entendre, et encore... mais cela voulait aussi dire passer au travers des propriétés de certaines personnes au pouvoir d'achat inimaginable pour le commun des mortels et là nous touchons du doigt les intérêts des uns et des autres... cela voudrait-il dire qu'au sud il n'y a pas de milliardaires pour s'interposer au projet? Et lorsque le barreau sud sera fait, qui va entretenir la N113? et qui va être garant du pont à double voie qui enjambe le Rhône actuellement? Au plaisir d'avoir des réponses. EV

Contournement autoroutier d'Arles

Description

Bonjour,

Je suis absolument contre ce projet. La municipalité brille par sa désinformation (informations tronquées voir fausses) sur le sujet pour ne pas dire sa non information. Les habitants de tête de Camargue ne sont pas du tout informés.

C'est assez, finissons d'engraisser les sociétés d'autoroute sous prétexte de progrès ! D'autre part, j'ai utilisé pendant trois mois tous les jours la portion de voie rapide d'Arles à Salon, je peux vous dire qu'il n'y a pas de gros trafic de poids lourds. Ils préféreront toujours utiliser une portion non payante, via Fos sur mer. Le fait de couper l'accès aux quais du Rhône a eu pour résultat d'engorger encore

plus le sud de la ville et donc le pont dit "Nouveau Pont"(d'où le raz le bol des usagers et riverains), très bonne opération de manipulation ...

Mais peut-être que le désengorgement attendu est surtout un moyen de promouvoir des projets plus vaste d'immobilier ? Il serait intéressant de savoir ce que va devenir l'ancienne papeterie au bord du Rhône et qui borde la voie rapide sur un côté ...

Les accès au nord de la ville sont plutôt mal mis en valeur, alors qu'il y a un pôle économique important, et un pont sur le Rhône à ce niveau serait un vrai plus pour la circulation des riverains, camarguais ou touristes.

j'espère que ce projet n'aboutira pas !

Bien cordialement, Nicole BONFILS

Contournement vers le nord ?

Pourquoi pas un contournement vers le Nord d'Arles, et pas le Sud ? Ca évitera d'approcher le Parc Naturel de Camargue(parce qu'il n'y a pas de Parc Régional au nord d'Arles). Si on étudie le parc immobilier et foncier du nord d'Arles, il n'y a rien sauf des ZAC? Mettre une autoroute à l'entrée d'un Parc Régional, qui veut dire mettre en péril la nature sauvage et précaire, c'est de dégrader un patrimoine naturel. C'est quand même triste que l'on doit subir à la pression des automobiles.

On ne peut pas créer un autre avenir ?

Contre le contournement au nord d'Arles

Il est aberrant que tous les tracés retenus passent par le Sud de la ville alors que l'essentiel de son activité économique est concentrée au Nord, il est encore plus surprenant que l'actuel tracé préférentiel ménage moins d'un kilomètre entre une zone classée Natura 2000 et un échangeur autoroutier voué à un important trafic.

Pourquoi ne pas passer par le Nord ?

Pourquoi ruiner un écosystème fragile en traçant l'autoroute à moins d'un kilomètre d'un parc naturel ?

Pourquoi privilégier le chemin le plus ravageur alors que vous pouviez passer par le Nord d'Arles sans mettre en péril le parc.

J'espère que vous reviendrez à la raison.

Contournement d'Arles - A54

Sauvez le parc naturel de Camargue, interdisez un contournement d'Arles par le Sud, faites passer l'autoroute au Nord d'Arles.

Merci à l'Etat de prendre en compte ses citoyens.

Contre le tracé autoroutier

A l'heure où l'on nous parle de protection de l'environnement, d'engagements lors du Grenelle de l'environnement, le projet de tracé autoroutier s'accomplirait aux dépens du parc naturel de Camargue... où allons nous ? Il faut respecter cette zone classée Natura 2000, il faut protéger cet écosystème, pour nous, pour les générations futures. Les alternatives de tracé autoroutier existent (par le Nord d'Arles)

Contournement autoroutier d'Arles

Pourquoi ne pas contourner Arles par le nord ??

La Camargue est un des derniers endroits "sauvages" du littoral méditerranéen français. Une autoroute pour contourner Arles n'amènerait que pollution, béton et défigurerait cet endroit.

Respect des lois ? !

Alors que le Grenelle de l'Environnement avait fixé des ambitions louables pour le respect des zones protégées, et notamment des zones Natura 2000, ce projet vient bafouer ces engagements ! Le tracé de contournement Sud s'avère être le plus destructeur pour l'écologie et traverse de nombreuses zones protégées ! Pourquoi cet impact considérable n'est pas pris en compte dans la décision du choix du tracé ?

Le projet de contournement Nord permet une incidence moindre sur l'environnement, tout en répondant totalement aux objectifs du projet. Pour une autoroute, mais pour un projet à l'impact environnemental limité !

Contournement autoroutier d'Arles

Je suis contre ce projet de contournement par le Sud de la ville d'Arles.

Raison personnelle : le mas de mon enfance est dans tous les cas démolit.....

Autre raison : de logique on ne grignote pas le Parc naturel de Camargue! car a force de réduire le Parc nous allons nous retrouver avec des hôtels sur la plage d'Arles, une route qui relie le futur pont de Salin de Giraud à Sylveréal.

De plus, Tarascon et Beaucaire ne demandent pas mieux que la liaison autoroutière passe dans leur sud donc au nord d'Arles pour desservir la zone d'activité.

salutation

Contre le contournement d'Arles

Pourquoi encore gâcher la nature et ce merveilleux cadre que notre Camargue? Comme pour tous les intérêts financiers et enjeux économiques liés à quelques gros actionnaires vont-ils encore une fois avoir raison de la qualité de vie ? !!!!! Les gens pressés n'ont qu'à s'écarter de cette région ou alors vivre normalement....

Je donne mon avis contre le tracé DR S2 (en bleu)**Description**

celui ci se trouve très près de ma propriété (voire dans mon jardin)avec tous les désagréments que cela pourrait occasionner. Rappelons que c'est la crau avec la nature et les pâturages. JE SUIS COMPLETEMENT CONTRE CE PROJET ET DEMANDE L ANNULATION.JE VOUS PROPOSE LE TRACET NORD QUI A MON SENS ET LE PLUS COHERANT ET QUI REJOIN LA Z.I.NORD.DE TOUTE FAÇON JE N ADHERE PAS A CES PROJETS DE CONTOURNEMENT ROUTIER.

Contournement autoroutier d'ARLES

Par le présent courriel je signale mon refus du tracé préférentiel pour le contournement autoroutier d'Arles qui méprise la protection environnementale dont bénéficient les zones traversées et saccage :

- 4 zones Natura 2000,
- de nombreux territoires classés ZNIEF (Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique),
- des Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)
- 2 AOC.
- et menace le Parc Naturel Régional de Camargue.

Il y a peut être un surcoût à passer par le Nord , mais c'est le prix à payer pour protéger notre environnement déjà fortement endommagé par l'urbanisation et les zones industrielles. Il faut noter aussi que les industries qui ont besoin de transports sont au NORD. Le tracé Nord pourrait se révéler moins couteux à l'utilisation (Km parcouru).

Guy-Michel CORNEFERT , Consultant système d'information, Amoureux de la ville D'ARLES

2.2. THEME - PNR de Camargue et Environnement

Contre un tracé autoroutier en Camargue

ne pas détruire cette nature magnifique.

l'image de la Camargue est avant tout la nature et tout ce qui va avec

Cracé autoroute en Camargue

Description

Ce serait un véritable scandale !

Messieurs, réveillez-vous : laissez nous notre patrimoine intact sinon nos petits enfants ne sauront pas ce qu'est un oiseau (il y a beaucoup d'espèces en Camargue), un cheval (la race Camargue est reconnue) et un taureau (ils ont déjà beaucoup souffert des maladies). De grâce, laissez notre CAMARGUE INTACTE ! Merci d'en prendre acte.

NON à l'autoroute en Camargue !!!**Description**

Ceux qui approuvent ce projet immonde n'ont aucun idée de ce qu'ils s'apprêtent à détruire !! La Camargue est l'unique région sauvage aux agricultures biologiques de France ! laissons-là en paix ! Et les animaux hors du commun qu'elle accueille. Laissons la nature tranquille ! Il y a mieux à faire qu'une autoroute ! Par exemple refaire les routes ! NON ! NON ! et encore NON !

Non à l'autoroute en Camargue**Description**

Après avoir passé un séjour magnifique en Camargue pendant les vacances de pâques, je suis radicalement contre le tracé actuel du projet. Claude Point Medernach.

Autoroute Arles Camargue**Description**

Je suis contre ce projet d'autoroute qui détruira la camargue
Dr Als Claudine

Non a l'autoroute en Camargue**Description**

L'objet de cet email est d'exprimer une forte opposition au contournement d'arles tel que envisage. Si les intérêts économiques sont louables, le prix à payer en terme de dommage irréversible sur le site de la Camargue et donc de la région serait disproportionné. Ce site est unique et sa préservation à l'état relativement sauvage en fait à ce jour et certainement pour les années à venir un endroit très privilégié. L'évolution des modes de vie et une réoccupation grandissante de l'opinion publique pour la préservation de l'environnement naturel mais aussi culturel le confirmerent.

Ignorer cet aspect serait une grave erreur Economique (sous-estimation du potentiel d'attraction touristique et économique), culturelle et environnementale de la région surtout dans un contexte électoral.

Je ne doute pas que le projet tel qu'envisage soit revu.

Bien a vous,

Mc

Non à l'autoroute de contournement

Description

Non et non à la pollution de la Camargue et de la Crau

Non a une autoroute en Camargue

Description

A l'heure du réveil écologique collectif, comment un tel projet peut-être encore soutenu? Et avec quelle hypocrisie ! Laisser penser aux habitants de la Roquette que c'est ainsi, en détruisant la Camargue qu'ils retrouveront une tranquillité sonore. Quelle belle moquerie alors que des murs anti-bruits auraient du être construits à ce niveau depuis bien longtemps et qu'un aménagement de la route existante en autoroute avec les protections sonores légales les protégeraient beaucoup plus. Quelle désinformation locale choquante. Le contournement autoroutier Sud est obsolète. Il a été conçu dans les années 90 dans le précipitation et sans réelle considération des options plus modernes et respectueuse de l'environnement. Faite de cette autoroute un vrai projet plutôt qu'une obstination déraisonnée. Un aménagement de l'existant pourrait être l'occasion d'un beau projet architectural et écologique qui pourrait comprendre une couverture de l'autoroute au niveau de la roquette, un aménagement du pont, un exemple plutôt qu'une erreur irréversible. Il faut absolument reconsidérer ce projet avec un soucis de préserver notre patrimoine naturel et avec les moyen actuels.

Non à l'autoroute en Camargue

Description

non à l'autoroute en camargue- biodiversité et protection de la nature priment !

Non au projet actuel de contournement autoroutier

Description

Contribution de Michèle RIVASI dans le cadre de la concertation publique sur le contournement autoroutier d'Arles

Ayant rencontré les différents acteurs du projet (riverains, élus, associations), je tiens à dresser plusieurs constats préalables quant au choix du tracé et du fuseau arrêté et à la restriction du champ de la concertation publique :

- Pourquoi avoir abandonné en 1996 le tracé V6 qui correspond à l'option arrêtée dite VSV (Variante Sud Vigueirat) au motif qu'il était « très destructeur » de l'environnement pour le réintroduire fin 2002 ?
- S'il y a nécessité d'améliorer et de délester du trafic de transit la RN 113 et les nuisances qu'il engendre pour les riverains (à hauteur de Trinquetaille notamment), pourquoi n'avoir pas mis au débat public l'ensemble des options ayant fait l'objet d'études préalables depuis 1996 : options est, nord... ?
- Pourquoi n'avoir jamais envisagé l'étude et le chiffrage précis de l'enfouissement de la RN 113 afin d'en limiter les nuisances comme le demande pourtant depuis plusieurs années des associations et des citoyens à l'instar de l'association Arles Camargue Environnement et Nature ?
- Pourquoi organiser en pleine période estivale cette concertation publique dont l'objectif paraît être trop orienté puisque le dossier propose un tracé préférentiel parmi différentes variantes sur une bande de un kilomètre ?

Cependant, puisqu'il faut bien respecter le cadre de la concertation publique qui est soumis à débat, permettez-moi de vous exprimer mes plus fortes réserves quant au choix du tracé arrêté.

Tout d'abord, il est aujourd'hui essentiel de préserver nos espaces naturels sensibles et la Camargue fait figure en termes de biodiversité d'espace d'exception. Il est tout aussi fondamental de maintenir l'agriculture paysanne en zone péri urbaine notamment. Or, le tracé proposé doit traverser des zones agricoles dont un bon nombre sont des exploitations labellisées agriculture biologique. De même, le tracé impacte les producteurs de foin de la Crau. Or, la nappe phréatique est alimentée à 65% par l'arrosage de ces agriculteurs. De même, le tracé va toucher des rizicultures camarguaises.

Par ailleurs, le contournement autoroutier d'Arles risque d'ouvrir un axe « aspirateur à camions » lié notamment aux perspectives de développement du Grand Port Maritime de Fos avec les projets Fos 2XL et 3XL. Il est prévu une hausse annuelle de milliers de camions. Il convient de trouver des alternatives au fret poids lourds en exploitant au maximum l'alternative ferroviaire et fluviale.

Dans le même sens, il nous paraît être plus judicieux d'investir massivement pour la réalisation d'un véritable arc latin en Ligne à Grande Vitesse ferroviaire (liaison Gênes – Barcelone) plutôt que de réaliser pour plus de 600 millions d'euros (mais on sait que ce sera plus) le chaînon manquant autoroutier (sur 13 km !) qui va massacrer la biodiversité en Camargue. Nous déplorons d'ailleurs, l'inscription du contournement autoroutier d'Arles dans le Schéma National des Infrastructures de Transports (SNIT) alors même que n'y figure pas la percée sous le Montgenèvre qui offrirait un débouché fret vers l'Italie en train en vidant nos autoroutes provençales d'une partie non négligeable du transit poids lourds.

Le projet soumis à enquête publique nous apparaît donc aujourd'hui écologiquement insoutenable (non conforme d'ailleurs aux lois Grenelle 1 et 2) et socialement inutile. Il convient de réenvisager d'autres scénarios trop vite délaissés.

Michèle RIVASI (députée européenne du grand sud est)

Auto-route en Camargue

Description

Comment ose-t-on gâcher un des rares endroits en France encore sauvage et si beau ? Il devrait demander plus de protection au contraire, et faire parti des endroits protégés ! Qu'en pensent les ornithologues ? tous les scientifiques qui étudient dans ce domaine sauvage et privilégié? les manades ?

Cet endroit devrait être protégé par l'U.N.E.S.C.O. il est unique et précieux !

j'ai du mal , même, à croire que l'on puisse avoir l'idée d'une construction de ce genre dans un écrin naturel qui ressource tant de richesses fragiles. En espérant que les gens se lèvent contre ce projet incongru.

arreter de tout detruire

Description

bonjour !!!!

vous risquer de detruire toute cette magnifique region !!!! son eco systeme et pour nous habitants d'arles !!!! quel est notre avenir !!! faites la passer ailleurs votre autoroute !!!! en plus a quoi cela sert de classer des sites en zone protegee si on ne les respecte pas !!!! en colere juste !!!!

petition

Description

vous pensez pas qu'il est déjà en voix d'extinction le parc naturel de camargue ?

non a l'autoroute en Camargue

Description

pourquoi abimer ce si beau paysage par une autoroute ?

je suis tout a fait contre ce projet

Impact environnemental du tracé préférentiel

Description

Bonjour,

Je ne comprends pas pourquoi s'obstiner à préférer le tracé ayant le plus d'impact environnemental sur

la région.

Le tracé retenu nuit gravement à des zones classées Natura 2000 en dépit des engagements du Grenelle de l'environnement. Par ailleurs, au sein même du fuseau, dit VSV, le fuseau préférentiel n'est-il pas celui qui entrainera le plus d'expropriations ?

Pourquoi ne pas privilégier un doublement de voie rapide ou un contournement par le Nord d'Arles ?

Aberration

Bonjour

Ce qui est contestable, c'est la proximité du tracé préférentiel avec le parc naturel de Camargue: celui-ci prévoit un échangeur autoroutier à 500 mètres de l'entrée du parc ! S'il est aberrant que tous les tracés retenus passent par le Sud de la ville alors que l'essentiel de son activité économique est concentrée au Nord, il est encore plus surprenant que l'actuel tracé préférentiel ménage moins d'un kilomètre entre une zone classée Natura 2000 et un échangeur autoroutier voué à un important trafic.

Au revoir.

Contre ce tracé autoroutier à l'entrée du parc naturel de la Camargue

Contre ce tracé autoroutier à l'entrée du parc naturel de la Camargue!
Avis de position.

Contre toute évidence

Je trouve cela étonnant que le tracé de l'autoroute se rapproche autant des zones Natura2000. Pragmatiquement il y a une grande marge plus au nord pour concilier le tracé de l'autoroute avec la préservation des espaces protégés. Ca semble une évidence non ?

A l'heure où toutes les consciences se tournent peu à peu vers le respect de l'environnement on ne peut prendre ça que comme une attaque volontaire de nos espaces...

Contre un tracé autoroutier à l'entrée du Parc Naturel de Camargue

Ma requête concerne le tracé préférentiel dévoilé pour le contournement autoroutier d'Arles. Certes je ne mets pas en cause la nécessité d'un tronçon autoroutier pour achever la liaison Espagne-Italie. Ce qui est plus que contestable, en revanche, c'est la proximité du tracé préférentiel avec le parc naturel de Camargue : celui-ci prévoit un échangeur autoroutier à 500 mètres de l'entrée du parc ! S'il est aberrant que tous les tracés retenus passent par le Sud de la ville alors que l'essentiel de son activité économique est concentrée au Nord, il est encore plus surprenant que l'actuel tracé préférentiel ménage moins d'un kilomètre entre une zone classée Natura 2000 et un échangeur autoroutier voué à

un important trafic.

Merci de prendre en compte ces éléments dans votre décision !

Préservons notre Camargue

Ce projet est tout-à-fait scandaleux pour plusieurs raisons ! Il constitue d'abord un tracé destructeur tant sur le plan de l'agriculture de la région que sur les plans de la faune et de la flore de la Camargue. Ce tracé est par ailleurs écologiquement inadmissible, il touche en effet à une zone protégée par sa proximité avec un parc naturel et constitue une menace certaine pour la biodiversité. Les nombreuses espèces protégées de la région en témoignent.

Enfin ce projet est inutilement onéreux, ce qui est loin d'être négligeable pour notre belle région ! Raisonnons un peu et abandonnons ce projet.

Parc naturel de Camargue et autoroute

Avec ce tracé, vous méprisez le parc naturel de Camargue

Contre un tracé autoroutier en Camargue

- c'est un tracé destructeur pour l'agriculture, la faune et la flore
 - c'est un tracé écologiquement inadmissible puisqu'il s'agit d'une zone protégée à proximité du parc naturel de Camargue. Cela constitue donc une menace pour la biodiversité (espèces à protéger)
-

Pourquoi vous voulez faire une autoroute en Camargue ?

Je suis contre !!! cet endroit est magique et unique !! si vous faites ça ça va tout gâcher !! Déjà que le monde est gâché ne gâchez pas le peu de merveilleux qu'il nous reste sur cette pauvre planète !!

Une autoroute en Camargue.

Jamais !!!!! cela détruirait la faune et la flore ; il faut que ce coin reste sauvage par endroit, ne JAMAIS faire une autoroute là-bas ! Par pitié !!!!!!!Ce serait un massacre ! Préservons la nature ...enfin du moins ce qu'il en reste !

Tracé autoroutier aux portes de la Camargue

Description

NON à ce contournement qui méprise la protection environnementale dont bénéficient les zones traversées et saccage :

- 4 zones Natura 2000,
 - de nombreux territoires classés ZNIEF (Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique),
 - des Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)
 - 2 AOC.
 - et menace le Parc Naturel Régional de Camargue.
-

Opposition au tracé autoroutier en Camargue

Bonjour,

Par la présente, je souhaiterais m'opposer fermement au tracé autoroutier retenu en Camargue pour contourner Arles. Ce projet est à la fois destructeur pour l'agriculture, la faune, la flore... et écologiquement inadmissible compte tenu de la zone protégée environnante, de la proximité avec le parc naturel de Camargue, des espèces à protéger.

D'autre part, ce projet datant des années 1990 (époque du "tout autoroute") doit être actualisé et donc faire l'objet d'analyses écologiques ; ce que la région PACA s'était bien gardée de réaliser à l'époque. Il est d'autant plus inutilement onéreux puisque ce tracé ne prend pas en compte le caractère inondable, la faiblesse des sols des zones traversées...

J'espère que l'on tiendra compte de ces arguments pour contrer ce projet autoroutier totalement inconscient.

Bien cordialement,

Amicie du Réau.

Contre une autoroute en Camargue

Ne détruisez pas la nature. Arrêtez le massacre

Et les espèces d'oiseaux qui veulent traverser elles se feront forcément écraser les mères et leur suite de petits

Je suis passionnée des oiseaux que j'observe car j'habite dans un mas tout près d'eux et connaît les dégâts que provoquent les véhicules notamment sur les rapaces nocturnes !!!!

Contre l'autoroute

Je suis très choquée qu'après le Grenelle de l'Environnement on puisse vouloir encore construire des autoroutes au lieu d'aménager l'existant. Et surtout abîmer des zones protégées si près de du Parc de Camargue.

J'espère que les personnes sensibles à la défense de l'environnement seront écoutées et que ce forum sert à quelque chose !

Autoroute en Camargue

Merci de tenir compte de l'avenir, celui qui interdit le passage d'une autoroute dans une zone aussi fragile que la Camargue.

Il y a d'autres possibilités. Que le choix du respect de notre environnement soit fait, merci.

Contre le contournement autoroutier Arles par la Camargue

Pourquoi mettre en jeu l'avenir de toute la faune et flore d'une zone protégée et fragile, alors que le nord d'Arles est apparemment oublié pour ce projet.

Contre une autoroute en camargue

je vous en prie ne touchez pas à notre Camargue à notre belle nature
je vous en remercie

Pétition contre doublement A9

Pour ne pas défigurer le RESTE VIVANT DE LA CAMARGUE!!!

Contournement autoroutier d'Arles

Je suis contre ce contournement autoroutier trouve un tel projet inadmissible : il y a bien assez d'autoroutes dans notre pays !

On nous parle de préserver la planète et ce projet va saccager la nature et tout un écosystème au bénéfice du profit !

C'es là un scandaleux acte de vandalisme !! Mais serait-ce là l'utilisation de l'argent de la taxe carbone? !...

Mais où est donc passé le Grenelle de l'environnement?...

Contre un tracé autoroutier à l'entrée du PNR de Camargue

Le gouvernement s'est engagé avec le Grenelle Environnement à respecter et préserver les corridors écologiques et trames vertes et bleues.

Or le PNR de Camargue représente un site exceptionnel de ce point de vue, mais également du point de vue de la biodiversité. Il s'agit d'un écosystème déjà très fragilisé, qui ne supporterait sûrement pas, en plus, la construction d'une autoroute à sa proximité.

Je suis donc absolument contre ce projet de contournement, et d'autant plus par ces tracés sud, qui nuiraient gravement à des zones classées Natura 2000, à de nombreux territoires placés en ZNIEFF, à 2 AOC et qui menaceraient directement le PNR de Camargue.

Le plus judicieux, tant écologiquement qu'économiquement serait de réaménager l'axe routier existant de la RN113, qui représente déjà un couloir de nuisances, voire de développer le trafic ferroviaire.

Non au tracé Sud

La Camargue ne doit pas être défigurée par une cicatrice autoroutière.

Opposition à un projet de construction d'une autoroute en Camargue

Quel est l'intérêt d'une telle saignée dans une zone encore un peu authentique et qui nécessite sauvegarde et protection ? La flore et la faune locales sont-elles si peu importantes ? et nous ? Y a-t-il des enjeux économiques majeurs ?

Pourquoi ne doublez-vous pas la voie rapide déjà existante si le gain de quelques minutes sur le trajet paraît incontournable ?

Respectons, sauvons les quelques espaces naturels particuliers protégeons les, faute de pouvoir les multiplier.

Mireille - une provençale consternée –

Contournement d' Arles

Le 14 juin a été dévoilé le tracé préférentiel pour le contournement autoroutier d'Arles. Ce contournement méprise la protection environnementale dont bénéficient les zones traversées et saccage :

- 4 zones Natura 2000,
- de nombreux territoires classés ZNIEF (Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique),
- des Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)
- 2 AOC.
- et menace le Parc Naturel Régional de Camargue.

Je suis contre ce projet !

Non à une autoroute en Camargue

je ne pense pas qu'une autoroute en Camargue serait une bonne idée pour plusieurs raisons : pour l'écosystème d'abord car cela serait un gros bouleversement pour la faune et la flore...pour le tourisme il me semble qu'une route permettrait aux touristes de s'arrêter dans notre belle Camargue et de faire travailler nos petits commerçants or l'autoroute ne permet pas cela...ceux de passage ne s'arrêteront pas faire une escale ou une pause dans nos coins.....puis si les gens se déplacent en Camargue c'est parce

que c'est une réserve nationale et en milieu naturel pas transformé par l'homme.
Et je reviens sur le fait que notre faune et notre flore seraient très perturbées pas ce changement !!!

Contre certains traces concernant l autoroute d'Arles

Contre une autoroute qui ne prend pas en considération les espaces et espèces protégées. Projet qui ne s'inscrit plus dans les nouvelles logiques politiques et écologiques

Contre un tracé autoroutier à l'entrée du parc naturel de Camargue

A une époque où le droit de l' environnement prend une importance majeure dans nos sociétés il semble inopportun et plus que contestable de prévoir un tracé autoroutier qui passe près du parc naturel régional de Camargue.

Opter pour un tracé plus au nord serait donc plus respectueux de la protection de l' environnement protection rendue nécessaire par les accords de Grenelle.

Autoroute en Camargue: vous allez détruire la plus riche région de France et la plus belle !!

Arrêtez le massacre ! Ne détruisez pas la nature ! Mais surtout cette unique région de France qui est restée complètement intacte depuis des millénaires.

D'où vient le riz bio ? le sel bio ? la salade ? l'huile d'olive et j'en passe ! De cet endroit ! Vous vous apprêtez à détruire l'unique agriculture riche de la France. Et je n'oublie pas les animaux qui sont chez eux : les chevaux, les taureaux, les flamants rose... Et les agriculteurs ? les fermiers ? les Guardians ? Ils sont également chez eux.

Je suis historienne de cette région et me battraï pour que ce massacre n'arrive jamais ! Si vous souhaitez détruire cette région ce que vous ignorez tout d'elle ! Et vous pleurez quand il sera trop tard !

NON ! Il faut réagir maintenant !

Camargue

Bonjour, je voulais juste faire part, monsieur ou madame, que je suis pour la préservation de l'intégrité du Parc Régional et National de Camargue et ses alentours.

Je suis contre le projet de la nouvelle autoroute. Cela pourrait nuire à l'environnement, en le mutilant d'une partie de sa surface et aussi à la fréquentation touristique de la ville d'Arles.

Merci d'avoir prêté Votre attention Laura Plaga

Contre une autoroute en Camargue

Le 14 juin a été dévoilé le tracé préférentiel pour le contournement autoroutier d'Arles. Ce contournement méprise la protection environnementale dont bénéficient les zones traversées et

saccage :

- 4 zones Natura 2000,
- de nombreux territoires classés ZNIEF (Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique),
- des Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)
- 2 AOC.
- et menace le Parc Naturel Régional de Camargue.

Les 4 tracés retenus sont actuellement soumis à la concertation publique, ET VOTRE VOIX COMPTE !

Aidez nous à faire annuler ces projets qui méprisent les engagements du Grenelle de l'environnement.

Si ! Ce tracé est une aberration environnementale !

Bonjour,

Je souhaiterais apporter quelques corrections à certaines contributions qui nient l'ampleur des dégâts environnementaux induits par ce tracé.

Ce tracé place bel et bien un échangeur autoroutier à moins d'un kilomètre d'un parc naturel régional de Camargue dont on a déjà rogné les limites !

Ce tracé traverse bien des zones Natura 2000, des ZNIEFF et des ZICO, zones protégées par des directives européennes !

Les pouvoirs publics ont parfaitement conscience du sacrifice environnemental que ce tracé représente, j'en veux pour preuve ce document officiel de juin 2008 où la DRE PACA cherche à obtenir des "dérogations à la destruction d'espèces protégées" :

<http://www.camargueenvironnement.co...>

Voilà d'ailleurs un autre lien vers la cartographie écologique de la région où vous pourrez voir que, quel que soit le tracé retenu au sein du fuseau, il traversera nécessairement des zones dont l'enjeu écologique varie de fort à très fort : <http://www.camargueenvironnement.co...>

Que l'on ne vienne pas dire ensuite que cette zone n'avait aucun intérêt écologique ! Et je ne parle même pas des AOC mises en danger...

La question n'est pas de choisir entre une RN113 dangereuse et laissée à l'abandon par les pouvoirs publics depuis des années et une autoroute qui serait la réponse à tous les problèmes de transports de la région. Il faut exiger le réaménagement des infrastructures existantes pour plus de sécurité et favoriser les autres modes de transports (ferroviaire, fluvial...). Si une autoroute est vraiment nécessaire, pourquoi ne pas doubler une RN113 mise aux normes sécuritaires et environnementales, pour concentrer les nuisances en un même endroit, plutôt que de les démultiplier ?

Le fuseau autoroutier au milieu des zones dangereuses !

<http://www.facebook.com/photo.php>

fbid=167878036612690&set=pu.164449786955515&type=1&theater

En violet, les zones à enjeu écologique très fort,

En rouge, les zones à enjeu écologique fort,

En orange, les zones à enjeu écologique modéré,

En blanc, les zones à enjeu écologique faible,

En gris, les zones à enjeu écologique nul.

Quel que soit le tracé retenu au sein du fuseau à l'étude il dévastera, dans ce secteur des zones dont l'enjeu écologique varie de fort à très fort.

Autoroute Camargue

Je suis contre ce tracé d'autoroute qui défigurerait notre si belle Camargue!

Est ce que pour une fois, pouvez vous prendre en compte les plaintes des usagers ! Allez plus vite ne nous intéresse pas nous on veut allez plus beau !

Contournement autoroutier d'Arles

Pourquoi faire une nouvelle autoroute qui va causer plus de désagréments et endommager notre Camargue, réserve naturelle alors que dans le pire des cas, il suffit d'élargir la route actuelle ce qui ne dérangerait personne. Je dis non à une nouvelle autoroute. Ce projet est tout bonnement monstrueux, si la RN 113 était mieux entretenue ce projet autoroutier n'aurait pas lieu d'être ! Et les digues qui attendent leurs rénovations...??? Vous voulez employer notre argent, alors qu'il soit employé UTILEMENT. Dans 20 ans on montrera quoi à nos enfants? des autoroutes??? Tu vois là il y a une autoroute qui court, hier c'était des chevaux...mais l'idiotie humaine préfère regarder courir les autoroutes !

Je suis né à Marseille en 1956, la Camargue fut mon terrain de jeu, j'y retourne très souvent y faire du cheval chez mes amis. Non à la destruction d'une réserve naturelle.
Claude Detaeye Rue Bernardy 30360 Euzet les Bains

Contre une autoroute en Camargue

Laissez la Camargue comme elle est, ne la défigurez pas avec votre autoroute qui ne sert qu'à flatter l'ego surdimensionné de quelques politiciens avides de pouvoir !!!!!

contre l'autoroute en Camargue

comment pourrait-on dévaster un des endroits encore sauvages de notre belle région ; du bitume en place de cette Camargue et ses taureaux !!!!!!!!!!!!!!!

contournement autoroutier d'Arles

Non au contournement ! il suffit de massacrer des paysages uniques et déjà suffisamment menacés par les aléas climatiques, tout ça afin de permettre à quantité de personnes de traverser une région sans y prêter attention.

Laissez-nous nos marais salants, étangs, étendues à perte de vue vierge de toute pollution visuelle, olfactive ou autre !

Ne touchez pas à la Camargue!!!!!!!!!!

Mireille SALOMON

Contre l'autoroute en Camargue

Bonjour,

Je pense qu'il est inconcevable de faire une autoroute en Camargue.

Cette région a un écosystème très fragile et il n'est pas protégé pour rien ! Comment imaginer que tous les oiseaux migrateurs choisissent de s'installer au bord d'une autoroute? Le fric est-il si important que vous vouliez détruire un lieu qui garde toute sa splendeur?? N'y a-t-il réellement rien de plus important à l'heure actuelle? Les digues, le réaménagement de routes existantes déjà dangereuses? Je viens en Camargue depuis maintenant 26 ans et je pense que c'est une absurdité totale qui ne rapportera rien à la Camargue, excepté une destruction accélérée d'un réel patrimoine naturel.
Cordialement, Anne LACEPEDE

Non à l'autoroute en Camargue !

Description

La Camargue est encore pour le moment en espace relativement préservé, le tracé du futur autoroute va nuire à cette tranquillité par la destruction des milieux, par le dérangement des travaux mais surtout par l'accès direct à la Camargue ! Que sera la route des Saintes maries de la mer ou celle de

salin pendant l'été ? Verra-t-on un parking à autobus sur la route du Vaccarès ?

Non à la destruction d'un milieu menacé. Un fervent défenseur de la nature, membre actif de la

SNPN et de la LPO.

Le patrimoine en danger

Description

Bonjour,

Je suis allé à plusieurs reprises dans cette région, et je trouve ce projet tout simplement scandaleux.

La Camargue est un élément fort du patrimoine français, une région magnifique que le monde nous envie, et ce projet met en danger le parc naturel et les ZNIEFF que la route traverserait. J'espère de tout coeur que, dans l'intérêt de la France et de la conservation de son patrimoine naturel, les organisateurs de ce projet vont retrouver la raison !

Pierre R.

Contre l'autoroute devant traverser la Camargue

Description

Il est absurde de vouloir faire passer une autoroute ! Pour encore plus dénaturer, encore plus montrer le tout pouvoir aux voitures ? ! idiot

Auto-route Camargue

Description

quelle fâcheuse idée d'introduire une auto-route dans un tel cadre, qui, en passant, devrait être classé par l'U.N.E.S.C.O. un site privilégié et rare que tant de monde nous envie ! A préserver absolument ! alors je joins ma voix parmi tant d'autres pour que l'appel soit encore un peu plus fort !

Les élus Europe Ecologie – Les Verts ne sont pas favorables à ce projet autoroutier

Description

Les élus Europe Ecologie – Les Verts ne sont pas favorables à ce projet autoroutier

Plusieurs d'entre nous, élus écologistes au conseil régional PACA, avons été sollicités et avons rencontré différents interlocuteurs, différentes associations mobilisées sur le projet de contournement autoroutier d'Arles. Sans a priori, nous avons analysé ce dossier. Nous exprimons aujourd'hui nos plus vives réserves sur son intérêt. Son objectif premier est de soulager le trafic dans Arles, et tout particulièrement sur le tracé historique RN 113. Comme pour tout projet de cette nature, ce n'est pas la réalisation d'une nouvelle infrastructure qui diminuera le trafic sur l'ancienne (si ce n'est pendant quelques mois), mais bien la maîtrise de la circulation sur le tracé 113 actuel : tant que cette infrastructure existera dans son état actuel, les nuisances qu'elle provoque seront équivalentes. Le débat premier devrait donc porter sur le devenir de cette infrastructure : transformation en boulevard urbain arboré à vitesse réduite, ou, à l'inverse, enfouissement, solution actuellement abandonnée.

Ensuite, il convient de noter que, depuis quelque temps, le trafic automobile n'augmente plus, voire tend globalement à diminuer, sous l'effet conjugué de la hausse des prix des carburants, de la rationalisation des transports à laquelle cette hausse contribue, voire de vagues successives de récession économique. Seuls les échanges internationaux de marchandises croissent, sous l'effet de la mondialisation. Les prévisions de trafic alarmistes relèvent donc de prospectives datées, voire douteuses. Et les solutions proposées pour y faire face sont, elles aussi, erronées. Au-delà des efforts menés pour relocaliser l'économie, consommer local, travailler à distance, la réponse aux besoins de transport, dans le cadre du développement durable et du respect des engagements du Grenelle de l'Environnement, passe davantage dans le développement des alternatives au tout routier : relance du fret ferroviaire et fluvial, trains régionaux de voyageurs et amélioration des liaisons ferroviaires Espagne - Italie, aides au développement des transports urbains, du covoiturage, politiques favorables au vélo. C'est à cela que s'attache actuellement la Région, et plus particulièrement Jean-Yves Petit, son vice-président écologiste aux transports et à l'écomobilité.

Enfin et surtout, il est aujourd'hui essentiel de préserver nos espaces naturels sensibles, et la Camargue fait figure d'espace d'exception en termes de biodiversité. Il faut également maintenir l'agriculture paysanne, y compris en zone périurbaine. Or le tracé proposé traverse des zones agricoles dont un bon nombre sont des exploitations labellisées agriculture biologique. Et il impacte les producteurs de foin de la Crau et des rizicultures camarguaises. En définitive, le projet soumis à enquête publique nous apparaît aujourd'hui écologiquement insoutenable et socialement inutile. Ce territoire, la région, mais au-delà l'Europe, prônent une autre politique de développement économique et de transports que la réalisation de nouveaux « aspirateurs à voitures et camions » que la pénurie progressive de carburants fossiles peinera bientôt à faire rouler, alors même que des dommages irréparables auront été commis vis-à-vis de notre écosystème déjà si fragile.

Les élus Europe Ecologie – Les Verts au conseil régional Provence-Alpes-Côte d'Azur

2.3. THEME – Choix du tracé

Oui, il faut soulager les habitants de la Roquette, Non, ce tracé n'est pas la solution

Description

Pour information, Dans le cadre de la concertation publique, nous souhaiterions uniquement présenter deux chiffres :

- La pétition de l'ACEN s'opposant au tracé VSV compte 3052 signatures,
- En moins de 3 semaines, la page facebook s'opposant à ce tracé et faisant valoir d'autres solutions a reçu le soutien de plus de 2 500 personnes...

Pensez-vous réellement qu'il s'agisse uniquement de "nantis" dont la résidence secondaire et la piscine privée seraient menacées par le tracé - si tant est qu'il y ait beaucoup de piscines privées au Sud d'Arles, en zone inondable...- ?

Personne ne nie les problèmes de circulation actuel à Arles, et encore moins les insupportables nuisances endurées quotidiennement par les habitants de la Roquette.

Il s'agit uniquement de ne pas ajouter un nouveau préjudice à celui que rencontrent déjà des centaines de riverains. D'autres solutions ont été proposées et n'ont jamais fait l'objet d'examen sérieux de la part des pouvoirs publics.

Le projet VSV est archaïque et méprise l'environnement. Il est choquant de voir avec quelle cynisme on instrumentalise la souffrance des habitants de la Roquette pour précipiter l'adoption du VSV, comme s'il n'y avait pas d'autres solutions aux nuisances d'une RN113 laissée à l'abandon par les pouvoirs publics...

L'ACEN s'oppose au tracé VSV

Description

Bonjour,

Je vous écris au nom de l'association Arles Camargue Environnement et Nature. Nous avons bien compris que cette "concertation" avait pour but de donner notre avis sur les différents fuseaux.

Comment ce tracé bleu a-t-il été choisi ? Une option préférentielle avait été avancée par le comité de pilotage alors que la concertation avec le groupe de travail n'était pas terminée.

La raison invoquée était la proximité des élections municipales qui soumettent les fonctionnaires de l'état à un droit de réserve.

En Juin 2011 la DREAL nous présente l'option différente surtout au niveau de la Draille Marseillaise.

Nous ne choisirons pas de fuseau car nous nous demandons comment une infrastructure, rejetée en 1995 par le médiateur Monsieur Astier car trop destructrice, a-t-elle pu être qualifiée de conforme au Grenelle de l'environnement.

Nous avons assisté à toutes les présentations. Voici notre avis :

Général samedi 18 juin : le développement durable aurait voulu qu'un projet aussi couteux soit fait en concertation avec Beaucaire, Tarascon etc.

Thème environnement du mardi 21 juin : sept sites Natura 2000 sont traversés avec destruction d'espèces protégées et diminution du périmètre du PRNC afin de faire passer une infrastructure qui n'est encore qu'un projet.

Thème nuisances sonores du mercredi 28 juin : amélioration pour les habitants de Trinquetaille mais impacte un plus grand nombre d'habitants dans les quartiers de Sud Semestre Plan du Bourg et de Barriol avec en plus une infrastructure comprise entre 9 mètres et 15 mètres.

Thème Foncier du samedi 25 juin : le tracé bleu est celui qui impacte le plus de maisons sur la Draille Marseillaise.

Thème Agriculture du samedi 2 juillet : 2/3 du fuseau est en zone agricole impactant les foins de Crau AOC et ses conséquences sur la nappe phréatique, des élevages de bovins et ovins, des cultures biologiques, des propriétés qui alimentent nos marchés en fruits et légumes.

Projets connexes du lundi 4 juillet : la N 113 existera toujours même transformée. L'autoroute n'a aucune incidence sur la rénovation des Ateliers. L'autoroute n'est pas propice au tourisme (effet de tuyau) et aura un effet néfaste sur les hôtels et grandes surfaces de Fourchon. Le RD 35 ne soulagera pas Barriol car les voitures sortant au sud remonteront l'avenue Louis Vissac. Proximité de l'autoroute et du pont Van Gogh. Politique de déplacement insuffisante avec nécessité d'un pont au Nord de la ville. A l'heure actuelle toute la circulation passe par le boulevard des Lices les bords du Rhône étant fermés. Et le financement de ces projets ?

Cordialement

M-J Taddei

Construction de l'autoroute

Description

Je suis d'accord pour le contour proposé de construction d'autoroute qui permettra de désenclaver la route nationale traversant Pont de Crau.

Autoroute : Jean qui pleure et Jean qui rit

Description

Si à Saint-Martin-de-Crau, la future autoroute fait des heureux, dans notre quartier (Barriol, Semestres, Plan du Bourg) ce n'est pas du tout le cas, même si bon nombre d'habitants s'accordent à reconnaître que ce contournement devient chaque jour un peu plus indispensable. Dans le numéro spécial sur le contournement autoroutier, la DREAL PACA, qui ne manque pas d'air, retient parmi les 3 objectifs de l'opération : « contribuer à l'amélioration de la qualité de vie des riverains de la RN 113 au droit d'Arles et de Saint-Martin-de-Crau. » Pour être plus précis, l'Etat aurait dû ajouter que cela concerne 5 000 riverains et que cet objectif sera réalisé au détriment de la qualité de vie des quelques 8 000 riverains du futur tracé à Barriol, aux Semestres et au Plan du Bourg.

Et encore, nous ne sommes pas sûrs que la future utilisation de la R.N. 113 « requalifiée » n'engendre pas des nuisances pour les quartiers de la Roquette et de Trinquetaille ! Ni que les habitants de Pont de Crau ne soient pas dérangés par les nombreux poids lourds qui, à partir de l'autoroute, vont remonter vers le Nord (où se trouve l'activité économique de la ville) en utilisant la rocade Est (R.N. 570). Les impatients qui réclament l'autoroute à cor et à cri vont peut-être le regretter ! Quand au « processus de travail et de concertation intense...conduit par le maître d'ouvrage », mentionné dans le bulletin, les citoyens et les associations qui y ont participé l'ont trouvé bien insatisfaisant ! En 1995, la D.D.E. a présenté une dizaine de solutions (5 au Nord de la ville, 5 au Sud). Avec l'ARPA, nous avons réussi à faire étudier une 11ème solution : le tracé enterré ou variante sous fluviale. Malheureusement, l'étude a été bâclée et présentée de manière à inquiéter les riverains de la Roquette (énormes cheminées d'évacuation du tunnel) et les contribuables (coût exorbitant). Ensuite, l'Etat a sorti de son chapeau une 12ème solution : la variante Sud Vigueirat qui, comme par hasard, a été retenue par le ministre (en 2005). Et à l'intérieur de ce fuseau, 2 variantes ont été retenues, pour le secteur de Plan du Bourg, la PB Nord et la PB Sud (voir croquis). Les appréciations environnementales, fonctionnelles, techniques et socio-économiques de ces deux variantes sont identiques pour 13 critères, 3 sont défavorables pour la variante Nord et deux pour la variante Sud. Notre association s'est positionnée en faveur de la variante Sud qui est plus éloignée du secteur le plus dense en habitations du quartier. Et bien, pas de chance, c'est la variante Nord qui a été retenue comme la variante préférentielle du maître d'ouvrage ! D'aucuns affirment que les associations ont été enfumées par l'Etat et qu'il nous a fait perdre notre temps alors que le choix du tracé était acquis dès l'origine. Peut-être ont-ils raison ! Albert LAUGIER, Secrétaire de l'Association Sud Semestres-Plan du Bourg

Contournement autoroutier

Pourquoi je suis contre :

- le projet autoroutier impacterait une zone agricole AOC (production bio et foin de crau).
 - Il serait destructeur pour l'environnement touristique. Il aurait des conséquences désastreuses pour la faune et la flore et la biodiversité.
 - Le poumon économique de la ville se situe au nord, ainsi que l'essentiel du trafic routier.
 - Par ailleurs, il existe déjà à l'heure actuelle, un couloir de nuisances extrêmement important RN113 et voie de chemin de fer qui serait certainement beaucoup plus judicieux de réaménager.
 - D'autre part, le périmètre Arles/Tarascon/Avignon/Cavaillon mériterait d'être mieux desservi du point de vue autoroutier, ainsi que le développement du port d'Arles au Nord.
- En conclusion, tout milite pour un tracé autre que le VSV.

Thierry SPIRA

Contre le contournement autoroutier d'Arles

Mes arguments :

- c'est un tracé destructeur (pour l'agriculture, la faune, la flore...)
- c'est un tracé écologiquement inadmissible (zone protégée, proximité avec le parc naturel de camargue, espèces à protéger, menace pour la biodiversité...)
- c'est un projet qui date des années 1990 à une époque du "tout autoroute" où la région PACA n'avait pas encore fait l'objet d'analyse écologique
- En outre c'est un projet inutilement onéreux, il ne prend pas en compte le caractère inondable, la faiblesse des sols des zones traversée)
- Enfin ce n'est pas le tracé le plus efficient

Contre le projet autoroutier

Bonjour,

je suis très attaché à cette région et je trouve extrêmement dommage qu'une autoroute passe si près d'un parc naturel. Pourquoi ne pas aménager les infrastructures déjà existantes?

Oui au contournement

Quelle levée de boucliers sur le projet de contournement Sud d'Arles.

Depuis 1995 ce projet est débattu, tout le monde a pu s'exprimer. De ce déferlement d'avis contre le tracé Sud il apparaît que le mot d'ordre soit : partout sauf chez moi. C'est vrai (pour certains) qu'il serait plus intéressant de passer au nord où il n'y a pas de problème puisqu'il existe des ZAC !!!! ou le maintien sur place (RN 113 puisque les 4000 riverains ont l'habitude des nuisances) un peu plus ou un peu moins quelle importance. Quant à une vision plus prospective pour l'ensemble de la ville ?

Oui je suis pour le contournement et dans les plus brefs délais bien que je comprenne les inquiétudes des personnes concernées.

Contre l'Autoroute Arles

Pour un aménagement des infrastructures existantes et la protection de l'environnement et de ces zones à protéger.

Totalement contre ces deux tracés

Déjà quelques- trop peu nombreux- commentaires défavorables aux tracés sur le forum, un accès peu aisé "au formulaire" pour des personnes peu habituées à internet, voilà pour le préambule. Ceci étant dit, je rejoins les avis déjà exprimés : je suis TOTALEMENT CONTRE ces deux projets de tracés Sud pour les mêmes raisons :

- Tracé routier situé dans le Parc de Camargue.

- Pour les riverains augmentation d'une pollution auditive de façon très significative.
 - Pour le Parc et ce qu'il représente, le début de sa suppression...
 - Il serait bien plus judicieux de rejoindre Nîmes par un tout autre tracé au Nord qui désenclaverait par exemple Cavaillon comme évoqué par autre participant.
 - Pourquoi ne pas utiliser le tout nouveau pont de Tarascon pour aller rejoindre Nîmes, économie d'un pont sur le Rhône qui serait non négligeable d'un point de vue financier et écologique !
-

Contre !!!

Le tracé étant déjà existant, pourquoi ne pas condamner les bretelles d'accès dangereuses et laisser celle de trinquetaille et de pont de Crau??

Ah excusez moi j'avais oublié le péage....

Dans ce cas ben délogez des gens de chez eux et faite un tracé en pleine nature "fragile" tout ce qui a de plus normal !

Pourquoi ne doublez-vous pas la voie rapide déjà existante ?

Bonjour,

Je suis surpris du faible nombre de publications publiées...

Censureriez-vous l'expression citoyenne ?

Pour le contournement autoroutier d'Arles

je suis totalement pour la réalisation du seul tronçon manquant dans la liaison Italie - Espagne. Avec le développement du port de Fos sur Mer et l'implantation de sites logistiques à St Martin de Crau le processus me semble inéluctable, compte tenu du flot journalier de véhicules et du caractère accidentogène e la voie rapide.

Le tracé retenu par les services de l'état me semble le mieux approprié.

Réhabiliter la RN113 plutôt que de détruire l'environnement

En 2011, alors que le monde entier prend conscience de l'impérieuse nécessité de protéger l'environnement et de ne pas le sacrifier a des considérations économiques "courtermistes", il n'est pas raisonnable de proposer les traces soumis a concertation.

Toutes les autorités et les experts impliqués dans les études de ces traces reconnaissent leur haute toxicité et leur incompatibilité avec les exigences de la protection de la planète. La faune, la flore, les nappes phréatiques, les paysages, les exploitations agricoles et les populations riveraines subiront un préjudice irréparable si ces projets d'une autre ère sont mis en oeuvre. Les dommages seront durables : les autoroutes ne disparaissent jamais à la différence de ce qu'elles détruisent irrémédiablement. A supposer qu'il faille céder aux lobbies locaux qui espèrent s'enrichir avec des travaux d'infrastructures c'est la solution de la modération et de la sagesse qu'il faudrait choisir.

Cette solution c'est celle de la réhabilitation ambitieuse de l'existant. La RN 113 est une infrastructure laissée à l'abandon qui devrait être réhabilitée. Les 600 Millions d'euros prévus pour les nouveaux

traces pourraient servir à remettre la RN 113 aux normes les plus modernes en terme de sécurité et de limitation des nuisances environnementales.

Aucune étude sérieuse n'a été faite sur cette solution qui ne présente que des avantages. Pourquoi ? En attendant et pour préserver une région unique objet de multiples protections nationales et européennes qui rendent les traces proposés illégaux, il faut s'opposer aux mauvaises solutions soumises à la concertation.

Mesdames et messieurs les experts et décideurs, ayez un peu de courage et le sens des responsabilités : mettez un terme à ces projets absurdes, travaillez sur l'existant et sortez du "tout camion" et du "tout voiture" qui font la fortune des sociétés de logistique et des sociétés d'autoroutes. Nous comptons sur votre clairvoyance

Oui au contournement tel que proposé

en lisant les quelques réponses je me demande si les auteurs ont bien regardé le tracé proposé ; je met à part ceux qui sont directement touchés par le tracé et qui donc sont prêts à inventer de bonnes raisons de le déplacer : surtout écologiques et agricoles car ce sont les plus "politiquement correctes" ; car ce tracé ne touche absolument pas la Camargue et passe à la limite de la ville dans une zone ni agricole ni intéressante écologiquement parlant ; d'ailleurs ni la chambre d'agriculture ni les syndicats agricoles ne se sont élevés contre ce tracé, pas plus d'ailleurs que le parc de Camargue ; c'est toujours très dommageable pour un projet de faire passer sa piscine bien personnelle avant l'intérêt général

Cet autoroute est indispensable ; arrêtons la concertation : 17 ans !!!!!!! (je remarque que comme toujours les "contres" sont beaucoup plus virulents et organisés que les "pour")

NON à l'autoroute

La France possède déjà le plus grand réseau autoroutier du monde.

Par ailleurs, l'urbanisation excentrée en zones pavillonnaires, accompagnée des zones commerciales, génèrent un plus grand trafic automobile. Cercle vicieux.

D'un autre côté, la Camargue est classée comme "Zone humide", précieuse pour son biotope, les zones humides faisant partie de l'équilibre global, y compris climatique. L'un comparé à l'autre, on assiste à une négation pas à pas, à coup de dérogations, des Espaces naturels pour ce qu'ils sont, c'est à dire une préservation de cet équilibre global (et non des espaces "de loisirs"... Il ne s'agit pas de la lutte égoïste de riverains ; d'autant plus qu'en tant que riverains, les riziculteurs qui génèrent une économie ont leur mot à dire. Avez-vous pensé à la quantité du trafic de CAMIONS que cela va générer?

Les études de biotope de l'ACEN sont-elles inutiles? La proposition d'agrandir l'existant n'est pas prise en compte comme alternative aux problèmes des arlésiens, pourquoi?

Le tracé le plus au Sud du fuseau

Bonjour,

habitant sur la draille marseillaise je souhaite que le tracé passe la plus loin de ma maison . Je trouve

dommage que la nouvelle autoroute passe dans les propriétés de certains habitants de la draille .
Je souhaite donc que le tracé réalisé soit celui le plus au sud de fuseau l'autre passant dans ma forêt accueillant un couple de loriot (rare) et des huppés facières .

2.4. THEME – Nuisances et Impacts

Contournement autoroutier d'arles

Description

Habitante du quartier de la roquette d'arles, je dis oui au projet de contournement autoroutier sud d'arles et NON à la 113 transformée en autoroute stop au bruit et la pollution !!!

Contre le projet aberrant de contournement actuel d'Arles - Pour une meilleure information

Description

La lecture rapide des réactions sur ce forum atteste du manque total d'information des habitants sur des sujets très différents et de leur volonté de s'exprimer et d'avoir des réponses. Chacun se précipite dans la légère brèche ouverte dans le cadre d'une concertation ridicule, car elle ne pose pas du tout l'enjeu réel de ce projet. Il est bien humain de vouloir baisser les nuisances et les aberrations que l'on constate au quotidien ! Et bien humain de ne pas rechercher une solution qui ne va pas démultiplier ces nuisances ! C'est certainement aux pouvoirs publics de rechercher ce difficile compromis et non aux habitants. Mais il y a des actions positives et simples qui devraient être faites depuis longtemps pour les riverains de la N113. Ces mesures anti-bruit, pollution, etc... doivent être mises en place sans attendre l'issue de ce projet qui n'est pas près de voir le jour. Comment un projet estimé trop nocif et trop coûteux dans les années 90 peut refaire surface ainsi en 2011 ? ! ? ! ? !

Mur anti-bruit

Description

Demeurant au domaine du lac de St-Martin-de-Crau, à proximité de la voie rapide (qui va devenir autoroute avec ce projet), je demande la construction d'un mur anti-bruit. La nuisance actuelle est déjà très importante.

Jean Laurent 29 rue du lac d'Allos 13310 St-Martin-de-Crau.

Nuisances sonores : pose de murs anti-bruit

Description

Les riverains du lotissement le Domaine du Lac (Saint Martin de Crau) souhaitent un mur anti-bruit afin de limiter les nuisances sonores dues au trafic. La butte en terre actuelle est

inefficace. La Mairie dispose de plusieurs pétitions confirmant cette demande (année 2006/2007). Le Ministre des transports de l'époque s'était engagé à répondre favorablement à la demande.

A votre disposition,

Henri Botella

LE BRUIT

Description

Habitant tout près de la voie rapide dans le quartier de la Roquette, je demande avant toute chose qu'intervienne la commission qui détermine si un lieu est classé "point noir" bruit. Dans ce cas, l'état DOIT (loi récente) mettre en œuvre un dispositif de protection (mur anti bruit, revêtement, vitesse limitée). En ce qui concerne ce grand projet et suite aux différentes lectures et avis il n'est pas facile de trancher "objectivement". Habitant près de la voie rapide, je dirais "individuellement" OUI au contournement. Par respect pour l'environnement, je dirais NON à la construction d'une nouvelle autoroute aux portes de la belle Camargue. Alors quelle solution?

- Limiter au lieu d'augmenter le trafic camion et voiture (développer le transport par train pour les camions)
- Instaurer un péage "local" à 1 euro entre la gare actuelle de péage et ST martin (750000 véhicules par jour = 75 000 euros), gratuit pour les voitures transportant plus d'un passager... (covoiturage.com vous connaissez?)
- Creuser un tunnel...oui ça coute cher...mais ça rapportera encore bien plus d'argent à celui qui l'exploitera. Il y a bien un tunnel sous le mont-blanc, sous la manche, sous le port de Marseille, pourquoi pas un sous le Rhône avec parois vitrées qui donneraient directement sur les vestiges romains (ainsi, pas besoin de remonter la fameuse barque, ni de la découper en mille morceaux, ni de la traiter, ni de construire une nouvelle aile au musée bleu) Bref, L'utopie n'est-elle pas souvent plus réaliste que les propositions actuelles, souvent sources de destructions. Pour l'instant, moins de bruit dans la portion "Roquette"...ce serait chouette ! En attendant 20...? Merci et bel été. Eric

Quartier balarin

Description

Habitant le quartier Balarin, à l'est, là où la drs2 va débiter, nous, ma femme et moi, sommes inquiets sur les perturbations sonores qui ne cessent de croître au vu du trafic qui augmente et nous souhaiterions savoir si des dispositions pour les riverains de la route de la gare ont été envisagées? mur anti bruit ou autres. cordialement, Mr et Mme Montanari

Pollution PM10.0, PM2.5, NOx, nuisances sonores

Bonjour Messieurs,

Dans le tracé proposé et ses variantes, il manque une autre variante sur la partie dénommée Draille Marseille - Raphèle, qui consisterait à descendre plus au Sud le passage de l'autoroute actuelle voie

rapide RN113) ; il est prévu de la passer à 3 voies, ce qui va s'accompagner de nuisances sonores, déjà perceptibles par vent du Sud notamment à Raphèle, encore plus fortes ; aucun mur anti bruit ne sera assez efficace pour atténuer la nuisance.

Par ailleurs l'état actuel des pollutions PM2.5, PM10. et NOx inscrites au PPA13 et devant faire l'objet de prise en compte dans les projets routiers n'est pas abordé ; Ces pollutions affectent déjà les communes de Raphèle et Balarin...en descendant le projet légèrement au Sud (tout en respectant le Parc de Camargue) cela amènerait un mieux être aux habitants sous les aspects sanitaires, environnementaux sans créer plus de désordre sur les Espaces Naturels ;

Nous n'aurons pas d'autre chance de traiter à fond ces problèmes ; merci de m'indiquer une adresse mail pour vous envoyer le tracé que je propose d'étudier.

Contournement d'Arles.

Je suis tout à fait pour le contournement d'Arles et l'aménagement contre les nuisances sonores , y compris le long de Saint Martin de Crau.

Expropriation - dédomagement

Bonjour,

J'aurais voulu savoir comment allait se passer l'expropriation. Etant propriétaire, j'aimerais vendre mon bien mais comme il se trouve sur le tracé de l'autoroute je ne peux pas. Est-ce que la société qui s'occupe de la réalisation de l'autoroute peut-elle déjà me faire une proposition d'achat? Merci de votre réponse

Propositions pour pallier les préjudices causés par la pollution sonore et atmosphérique aux riverains de la N113, en attendant... 2020 !

RAPPEL.

Objet : Propositions pour pallier les préjudices causés par la pollution sonore et atmosphérique aux riverains de la N113, en attendant... 2020 !

- Prolongement du mur anti-bruit le long de l'allée Sixte-Quenin + fin du bd Clemenceau
- Pose d'un revêtement anti-bruit sur la RN 113 sur TOUTE la traversée d'Arles
- Limitation de la vitesse à 50 km/h (Cf. traversée de Port-de-Bouc) ce qui diminuerait la pollution et augmenterait la sécurité, notamment dans les voies d'accès à la RN 113 (sortie d'Arles-centre EXTRÊMEMENT périlleuse)
- Installation d'un radar à cet effet
- Aide financière pour les riverains en vue d'équipements protecteurs : double vitrage, isolation des façades, climatisation...
- Baisse de la taxe d'habitation pour les riverains concernés et ce, jusqu'en 2020

Propositions pour la protection contre les préjudices causés par la pollution sonore et atmosphérique aux riverains de la RN 113, en attendant ...2020 ! (suite et fin)

N.B. Propositions faites ce jour par : Madame Claire BARRE.

Pourquoi une autre autoroute

Pourquoi faire une autre autoroute, peut-être pour que les camions ne fassent plus le détour par Nîmes (quoique ?) Aigues Mortes-Arles entre 10 et 12 camions à chaque fois.
Laissons notre Camargue telle qu'elle est elle assez polluée comme ça.

Contournement autoroutier d'Arles

La réalisation de ce projet est une nécessité : il est aberrant de laisser traverser une ville par plus de 60.000 véhicules par jour.

L'actuelle voie rapide était, lors de sa construction, à la périphérie de la ville, Ce n'est plus le cas aujourd'hui. Elle sépare radicalement les quartiers sud du reste de la cité et empêche un développement réel d'une ville où les espaces constructibles sont limités malgré la grande superficie de la commune. Outre les nuisances qu'elle entraîne et qui iront en s'aggravant, la voie rapide devient un obstacle au développement de la ville.

Loïc Picard

Contournement nécessaire

J'appuie totalement ce projet qui va rendre plus fluide le passage entre l'Espagne et l'Italie. Notre ville est actuellement le dernier point noir de ce trajet, et le nombre de camions est phénoménal. De plus, ce sera plus de sécurité pour les habitants, qui se retrouvent submergés par le trafic en ville dès qu'un incident se produit sur la voie rapide. D'autre part, cela permettra certainement un développement plus important de la ville vers le sud.

2.5. THEME – Calendrier

Il est indispensable que le contournement sud soit rapidement et

définitivement approuvé

Description

Après tant d'années, et tant de discussions et débats, il est indispensable que le projet de contournement sud soit rapidement et définitivement approuvé.

Il est aberrant qu'une ville classée au patrimoine de l'humanité soit traversée par une voie rapide

dangereuse parcourue par un intense transport routier. Les accidents graves y sont très fréquents, les

bretelles d'accès mal conçues... L'incessante pollution sonore, la pollution atmosphérique et son

épaisse poussière noire et grasse, mais aussi la pollution visuelle, engendrées par cette voie rapide

rendent insupportable la vie des habitants du centre ville. Des nuisances multiples qui vont en s'aggravant, qui empoisonnent les riverains, mais aussi toute la vie de l'agglomération, car certains

aménagement ou améliorations de voiries et de circulation ne sont pas possible tant que le contournement n'est pas réalisé, permettant alors la transformation de la voie rapide en voie urbaine

et "humaine".

On peut comprendre l'inquiétude et le rejet des personnes concernées par le tracé : il en est même pour tous projets d'infrastructures (autoroutes, voies ferrées, centrales électriques,...).

Mais

les arguments contre le tracé Sud (que certains semblent tout à coup découvrir), sous le couvert de

la protection de la Camargue, n'apparaissent pas très convaincants... et je partage l'avis d'une personne ayant écrit avant moi sur ce forum et dont je me permets de citer une phrase :

"J'entends

que 13 km d'autoroute qui sont prévus dans les rizières "massacreraient" la Camargue toute entière ;

que ces rizières sont des "temples écologiques sacrés" !!! Alors que les pesticides y sont régulièrement déversés par hélicoptère, et les subventions peut-être aussi..."

Après des années de tergiversations, arrive le moment de décider et de faire passer l'intérêt général

devant les intérêts particuliers. Ce projet répond à une nécessité et à une logique

Améliorer la qualité de vie, la santé et la sécurité des habitants du centre.

Créer une véritable continuité du réseau autoroutier fluidifiant le passage Espagne-Italie.

Avoir une vision d'ensemble pour une ville aujourd'hui coupée en deux, améliorer les réseaux, la

voie rapide étant aujourd'hui un obstacle majeur au développement de la ville, de son économie

locale et du tourisme.

Désengorger les ronds-points de Pont de Crau et les files interminables de véhicules qui se produisent même en dehors des heures de pointe.

Ce contournement sud est inéluctable. Il est aujourd'hui urgent de le réaliser dans les plus brefs

délais.

P.P.

Un contournement, et vite !!!

Description

J'ai fait hier un trajet Nîmes - Marseille aller-retour, comme souvent. Il m'a été possible de constater une fois de plus la vétusté de la chaussée actuelle faute d'entretien (gondolements marqués depuis des années, trous énormes). Les services de l'Etat n'investissent plus depuis longtemps sur cette route, sauf pour implanter des radars. Pourquoi si peu d'entretien sur un axe international ???

Les partisans de l'aménagement sur place devraient effectuer le parcours actuel (de même que ceux qui organisent la concertation). Il y a peu de choses à faire : la chaussée ne peut être élargie, le bretelles d'entrée/sortie sont courtes et elles ne peuvent être allongées.

Tout plaide donc (in)(con)sciemment en faveur d'un nouveau tracé. Compte-tenu du tronçon commun des axes Nîmes - Marseille / Aix, de la suppression attendue de l'axe actuel et de la saturation constatée, celui-ci devrait être à 2*3 voies d'emblée.

Une chose est sûre, il ne faut plus attendre. Pollution, bouchons, victimes,... la procédure d'utilité publique doit être engagée dans la foulée.

OUI au contournement et vite

Description

qu'il est moche de lire que la camargue sera détruite, elle ne se résume pas à une petite bande de terre à proximité de la ville ne vous inquiétez pas les défenseurs de la Camargue il vous restera toujours assez de terre, très privée d'ailleurs (on ne peut même pas accéder à vélo ou à pied) pour élever vos taureaux, faire nicher les flamands et les moustiques que l'on aime aussi, enfin sauf ces derniers. Mais pour nous la santé de nos enfants passe avant eux c'est légitime ,non !

Le contournement VITE

Description

habitant la Roquette depuis 18 ans le bruit incessant des véhicules devient un véritable fléau. Le nombre impressionnant de camions qui circulent, klaxonnent quand l'on s'engage sur cette voie rapide, le bruit continu sur les joints de dilatation sont des nuisances permanentes. Combien de fois ce tronçon est bloqué à cause d'accidents, de pannes, encore dernièrement sur le pont un camion causant des bouchons incroyables. que je sache le tracé ne coupe pas la Camargue, ne l'anéantie pas comme veulent le faire croire les quelques habitants de ce bord, c'est louable de vouloir défendre son petit lopin de terre mais il faut savoir accepter que le nombre de véhicules est croissant et qu'une solution est nécessaire. Alors OUI VITE LE CONTOURNEMENT pour la santé de tous et surtout celle de nos enfants futurs adultes

Soutien au tracé Sud-Vigueirat ; comment réduire les délais de réalisation du projet?

Description

je suis absolument pour le contournement autoroutier de la ville et le plus vite possible ; notre ville est

coupée en deux et nous souffrons de pollutions et nuisances multiples. Aucun mur anti-bruit depuis 30 ans avec un flux de voitures et de camions de plus en plus important. Comment accélérer ce projet? C'est ma seule question.

Pour l'autoroute

Description

J'habite dans le quartier de la Roquette, à 80 m du pont de la 113. D'abord je suis surpris qu'un tel ouvrage ait pu être construit à deux pas du centre-ville et sur des sites archéologiques importants qui restent tout de même une partie non négligeable de la manne économique de cette bonne ville. Le tintamarre de la circulation, du Lundi matin au Dimanche soir, et sa bonne pollution qui va avec ! La Ville coupée en deux parties, mais tout de même reliées par le pont de Barriol. J'entend parler de ce projet depuis 20 ans ! Mais bien sur, qu'il se réalise - vite ! Et que je puisse le voir !

Ras le bol

Description

Infernale ce genre de discussion . Imaginez vous à 20m de la voie rapide et vous ne pouvez vous imaginer avec une autoroute. Il s'agit d'un quartier classé nous ne pouvons même pas comprendre que le contournement ne soit pas encore réalisé. Que se passe t'il !!!! Pour une ville touristique il existe une aberration :celle de l'autoroute non loin du centre ville. Un habitante du quartier de la roquette.

Le contournement autoroutier d'Arles est plus que nécessaire, il est URGENT !

Description

Après moult réunions de concertations , expositions ,propositions de tracés, prévisions budgétaires, nous arrivons enfin vers 2012, année prévue pour la construction du tronçon manquant de l'autoroute. En effet, c'est une nationale , aménagée en 4 voies de circulation dense ,qui passe actuellement sous nos fenêtres au centre ville.Le trafic de transit sur la RN 113 et la RN 572 déverse chaque jour ses milliers de poids-lourds et de voitures , longeant en grondant le centre ancien, (secteur sauvegardé). Le bruit est conséquent et continu, la pollution des gaz d'échappement est énorme, la poussière brassée à chaque instant se dépose continuellement sur les meubles dans nos maisons, et bien plus grave ,altère la qualité de l'air que nous respirons. Nous sommes lentement mais sûrement empoisonnés ,année après année ,par ces nuisances.Nos enfants aussi. Nous sommes des milliers d'habitants riverains de cette nationale infernale et nuisible. Il est temps que le projet aboutisse, et que la population soit ,elle aussi, sauvegardée ! Si quelque mas privé se trouve proche du nouveau tracé, je compatis ; cependant , quelque puissant que soit ce propriétaire opposant au projet, l'intérêt général prime.Ainsi que le soutiennent monsieur Vauzelle, Président de Région, et Monsieur Schiavetti, maire de notre ville, le projet doit aboutir ! Et le tracé s'éloigner des habitations, tel que prévu en passant au sud. Et que les soi-disant "écologistes " qui crient au loup pour atteinte à la Camargue pensent d'abord aux habitants ! Les rizières de Camargue, régulièrement arrosées de pesticides par hélicoptère,mais aussi de subventions juteuses, ne sont plus depuis longtemps un territoire "écologique". Mais ceci est une autre question...

Pour le projet sud

Description

13km manquants entre le sud de l'Espagne et le sud de l'Italie !!!! Il serait temps de terminer cette autoroute.

Je comprends que cela contrarie ceux qui vont être concernés par ce tracé. Mais l'intérêt particulier doit s'effacer devant l'intérêt général.

Alors, n'attendons plus. M.O

Contournement autoroutier d'arles

Description

il me semble urgentissime que les travaux de contournement de la ville soient entamés et que le réseau autoroutier sud trouve une véritable continuité.

Donc que les dernières dispositions soient prises et avançons vers l'avenir.

Enfin une nouvelle étape du projet du contournement d'Arles

La concertation se situe dans des "fenêtres de tir" ,au delà c'est clos (déjà débattue), le faisceau des tracés retenus est au sud. Le parc régional de Camargue n'est pas touché , Natura 2000 non plus. Il est temps de choisir , les travaux auraient due commencer en 2010 ! . Il s'agit de rendre encore plus attrayant à l'économie et donc à l'emploi nôtre zone géographique ; le port de fos est en pleine mutation , ses eaux profondes permettent l'accostage des plus gros porte conteneurs en service (13500 boites).La logistique permet pour une part des emplois à faible qualification donc accessible à tous , c'est pas négligeable voire indispensable.

Il faut agir quand il est encore temps.

rené

Contournement autoroutier d'Arles

On a déjà beaucoup trop perdu de temps en réunions, discussions.....

depuis 1995 la circulation qui coupe le ville n'a cessée de croître avec toutes les nuisances qu'elle occasionne et les dangers qu'elle représente, les poids lourds chargés de matières dangereuses sont à proximité des habitations. c'est devenu insupportable.

Le tracé retenu ne traverse pas le parc de Camargue. Il est évident que les personnes qui vont avoir l'autoroute à leur porte sont contre ce tracé, mais il faut maintenant que les choses avancent. Quel que soit le tracé il y aura toujours des mécontents.

Vivement que cette mise en service intervienne afin que le centre ville d'Arles et Trinquetaille puissent respirer et dormir tranquillement

Pourquoi retarder un projet à réaliser à court terme sur une route saturée?

Bonsoir,

je ne comprends pas l'intérêt de bloquer un projet sur le contournement sachant que le "contournement" actuel est impossible à aménager et que l'Etat le savait (cf. messages sur l'histoire du contournement).

On dirait une pratique masochiste de vouloir protéger une nature déjà détruite par l'homme et le bloquer sous prétexte que ce projet traverse un zone "natura 2000" et en autoriser des inutiles "qui ne traversent pas des zones "natura 2000" et ...

" C'est comme tous ces fichus giratoires sur des déviations au rabais "c'est plus écologique" alors qu'une route n'est pas écologique par définition.

Contournement autoroutier d'Arles

L'exposition proposée par la DREAL bd des Lices est explicite, suffisamment claire pour se faire une opinion argumentée sur la nécessité de cette infrastructure routière devenue indispensable. Le regret : la concertation à plusieurs étapes du projet a largement fait augmenter les délais des études et le choix du tracé définitif. Un début des travaux calculé pour 2017 est affligeant ! Depuis plus de quinze ans, les élus, les habitants, la sécurité routière, ne cessent de pointer les nuisances, la dangerosité de la 4-voies actuelles en plus du frein à l'expansion de la ville ! Que certains habitants protestent encore parce que le tracé ne leur convient pas n'est en soi pas étonnant. Dans une époque d'égoïsme affirmé par nos dirigeants comme principe suprême, le sens du bien commun se perd et chacun est enclin à dire "pas de ça chez nous !"

Faire de la politique, n'est-ce pas avoir le courage de décider fermement ce qui est le mieux pour le plus grand nombre, sans se laisser intimider par les groupes de pression ?

Désengorgement de Pont de Crau

Nous attendons depuis des années le contournement autoroutier qui devrait permettre à Pont de Crau de respirer.

Il est évident que ce quartier, en zone non inondable va continuer à se développer, il reçoit en plus le flot de véhicule venant de Raphèle et du plateau, sans parler des accrochages sur la voie rapide. Donc si l'on ne veut pas continuer à faire des files interminables aux heures de grande circulation. OUI au contournement autoroutier .Plus on retarde ce qui est inéluctable, plus certains ont du mal à circuler. Il faut avancer !

Un projet indispensable

Le contournement autoroutier d'Arles est indispensable et urgent.

Il répond à un besoin et à une logique. je conçois que les personnes directement impactées par le tracé se mobilisent mais les arguments avancés méprisent la sécurité et le bien être de ceux qui habitent à proximité de l'actuelle voie.

La raison c'est que la tranquillité de quelques mas (parfois habitats secondaires) ne doivent pas empêcher l'amélioration de la vie, de l'économie et de la sécurité de milliers d'habitants !
Nicolas

2.6. THEME –caractéristiques du projet

Le contournement d'Arles : une évidence.

Description

Si ce tracé est retenu, nous habitants de Raphèle demandons à ce que les accès et sortie actuels sur la voie rapide soient conservés (une sortie venant d'Arles et un accès vers Salon-Fos). Quelles sont les solutions prévues pour ces connections. Que prévoyez vous pour contrer les nuisances sonores d'une deux fois trois voies futures, déjà très importantes aujourd'hui dans l'ensemble du village de Raphèle. Il faut absolument réduire la circulation sur la RD453, qui est déjà très accidentogène. Nous comptons sur le contournement d'Arles pour désengorger Pont de Crau.

RD 35

Bonjour,

Le projet Sud étant adopté, il est temps de se projeter dans le futur. Concernant le secteur Plan du Bourg (qui cela dit est occulté dans le dossier de synthèse) où seront situées les bretelles de sorties et d'accès de la RD 35 ?

Merci

Un peu d'histoire et des questions !

Bonjour,

Il y a depuis plus de 40 ans (et non 20 ans comme indiqué dans le dossier) un projet de contournement d'Arles. La voie rapide entre Arles et Saint-Martin-de-Crau a fait l'objet d'une déclaration d'utilité publique dans les années 1940 !

Faisons donc un peu d'histoire afin de rétablir quelques vérités oubliées : la RN113 actuelle qui dévie Arles a été impulsée par la CCI de Marseille qui s'est endettée pour pouvoir payer les 2 ponts sur le Rhône que l'Etat ne voulait pas financer. Il a ensuite suffi de créer une déviation d'Arles prévue depuis des lustres. L'Etat avait d'ailleurs un autre projet pour contourner l'agglomération car il savait que la route actuelle allait être saturée. Nous sommes au début des années 1970 et un projet de contournement nord voit le jour. On en voit une trace dans l'échangeur entre la RN113 et la RN568 vers Marseille qui est conçu pour intégrer le contournement Nord. Un passage par cet endroit aurait présenté l'avantage de desservir les Alpilles et tout le bassin de Beaucaire-Tarascon. Ce contournement Nord est encore prévu par la déclaration d'utilité publique de l'autoroute Nîmes - Arles au tournant des années 1970/80. Curieusement, il disparaît et la récente concertation des années 1990/2000 fait apparaître un contournement Sud qui vient empiéter la Camargue, donnant du même coup une crédibilité aux inévitables opposants du contournement (que l'on va forcément sur-entendre puisqu'ils se mobilisent contrairement à la majorité silencieuse qui souhaite débarrasser Arles de son trafic de transit).

Nous en sommes au point où ce très long projet doit aboutir. Notons que 2 autres réalisations attendent aussi depuis longtemps dans le secteur : l'A56 entre Fos et Salon (elle-aussi prévue dans le cadre du SNIT) et la mise aux normes autoroutières de la RN568 entre Arles et Fos, deux axes dangereux et embouteillés, notamment à cause de carrefours giratoires inappropriés.

Les questions : - Pourquoi n'est-il pas prévu d'intégrer le futur contournement d'A

Un peu d'histoire et des questions (suite)

Suite à mon message précédent sur l'histoire du contournement d'Arles (envoyé incomplet suite à une mauvaise manipulation), voici quelques questions :

- Est-il prévu d'intégrer le futur contournement d'Arles dans le système de péage fermé de l'A54 actuelle ? Cela éviterait des ralentissements dans les gares de péages d'Arles et Saint-Martin-de-Crau.
- Est-il prévu de concéder l'A54 à ASF en vertu de la logique de continuité des tronçons existants ? Cette solution accélérerait la réalisation de l'autoroute en garantissant à 100 % son financement.
- Quel financement est prévu pour l'autoroute ? Participation des collectivités locales, de l'Etat ?
- Est-il envisageable d'allonger la concertation aux autoroutes A56 et A55 (transformation en autoroute de la RN568) ? Ces projets se situent dans le même secteur économique et écologique. Ils sont également programmés dans le cadre du SNIT ou du PDMI (déviations de Miramas et de Port-de-Bouc, etc.). Une mise en concession simultanée des 3 autoroutes permettrait de gagner un temps précieux sur des axes saturés et dangereux tout en économisant les rares deniers publiques.
- Est-il prévu de déconstruire la RN113 à déclasser dans Arles et qui financerait ? Ce projet est à réfléchir dès à présent mais il est peu développé dans le dossier qui ne s'adresse qu'au choix des variantes.

J'ai également une suggestion pour aller à la rencontre des usagers de la RN113 et des riverains : distribuer des dépliants dans les rues proches de la voie rapide et sur les bretelles d'accès à la voie rapide.

Ce contact direct permettrait d'enrichir le débat avec les personnes qui utilisent ou subissent l'axe actuel. La concertation ne serait ainsi pas le réceptacle quasi-exclusif des opposants. Merci pour vos réponses et pour cette concertation.

Contournement autoroutier d'Arles

Au vu du tracé et des sorties proposés, il serait judicieux de prévoir une entrée et une sortie coté route des plages (les Saintes Maries de la mer et les Salins de Giraud).

En effet on parle d'un projet pour désengorger Arles, justement en prévoyant cette sortie cela permettrait le désengorgement des retours les dimanches et durant les vacances. En effet on oblige tous le monde venant des Salins ou des Saintes à passer par le rond point des papeteries Etienne ce qui entraîne des embouteillages monstres.

Le but n'est il pas de fluidifier le trafic ? cela rendrait service à tous les usagers et surtout ceux venant de Saint Martin de Crau par exemple.

Le projet est intéressant mais totalement incomplet puisqu'il ne tiens pas compte de ce genre de paramètre, merci donc de faire le nécessaire afin de contenter tous les usagers et pas seulement une seule partie.

2.7. THEME – Opportunité du projet

Une épée de Damocles sur le toit des arlésiens ?

Description

Je constate ce jour que vous n'avez pas pris en compte ma contribution faite le 11 juillet. Pourquoi ? Faites vous la part belle aux contestataires du projet ?

n'ayant eut l'occasion de parler lors de la réunion publique me voici muet sur le forum ? de la CONCERTATION ? ci-après message proposé sur le forum.

Philippe Monnier Copie CIQ La roquette.

Combien de personnes ne veulent plus rentrer sur cette autoroute par la rampe d'accès de la Roquette dimensionnée pour une voir urbaine ?

Combien de coups de klaxon résonnent par jour lorsqu'un imprudent doit freiner pour éviter les 38 tonnes qui s'alignent l'un derrière l'autre à plus de 90 km/h l'empêchant de rentrer sur cette voie ?

Dans combien de temps va-t-on limiter cette voie urbaine à une vitesse adéquate ? 70 km/h serait déjà un mieux !

Nous risquons nos vies depuis longtemps. Alors même si ce projet de contournement se précise lentement, nous ne devons plus craindre pour nous même nos enfants, nos voisins. Il faut un aménagement dès à présent. Ce contournement doit se faire, c'est une question de logique, nous ne sommes plus dans les années 70 ou le béton se permettait de défigurer une ville historique : installant en centreville une autoroute (Arles, Bratislava, Lyon ...). La vue y est belle, il est vrai mais qu'un jour, qu'un seul jour, qu'un 38 tonnes chargé de matières toxique provoque un accident et ce seront des milliers d'habitants à évacuer ...

Sachons faire pression pour limiter au plus les effets secondaires du contournement autoroutier. Que les futurs riverains soient informés au plus vite pour qu'ils puissent envisager sans attendre le futur et être dédommages à la juste valeur du préjudice profond qui va les frapper.

Mais soyons réalistes ce contournement autoroutier est nécessaire, sinon sommes nous suffisamment forts pour résister et que ce tronçon de 13km de voie gauloise devienne le fer de lance d'une suppression de cette autoroute ibéro-gallo-romaine pour ainsi transférer l'ensemble de ce trafic en fer-routage, mer-routage et déplacement éco-responsables. Le monde moderne est-il déjà prêt ? nous espérons arrêter le nucléaire, j'y crois ... mais aussi les autoroutes, je ne le pense pas encore même si le coût de l'essence peut flamber, un tsunami dévaster les autres tronçons ...

Contre le passage de l'autoroute en plein Arles

Description

Moi, nous habitant de la Roquette habitant à deux pas de l'autoroute (rue saverien) depuis plus de 12 ans attendons avec une certaine impatience ce contournement autoroutier et non à son maintien pour des raisons de nuisances sonores, de danger à prendre cette entrée d'autoroute...Eric

Déviation de Arles

Description

Ayant de la famille sur Arles, m'y rendant régulièrement, j'ai eu vent de différents projets de contournement de Arles. Je trouve que transformer la nationale traversant la ville en autoroute serait monstrueux vu le patrimoine que représente Arles. Les générations futures seront aussi dégoutées, que les parisiens par rapport aux voies sur berge. ne détruisons pas ce patrimoine, et quelques hectares de garrigues, bien aménagés serait le moindre mal. Longue vie à Arles, et que son patrimoine, encore à découvrir, le soit sans le bruit des camions et des voitures passant par milliers tous les jours. Soyons intelligent, pour une fois, et pensons à l'avenir ...

Projet déviation autoroute

Description

personnellement je trouve cela positif qu'Arles soit si bien desservie et accessible, cependant le pont autoroutier est clairement une verrue au milieu du paysage arlésien, le bruit est également une nuisance pour le quartier de la roquette, de plus la bretelle d'insertion Arles centre, même si je ne connais pas les normes, me semble bien trop courte même à 90km/h, il n'est pas rare d'entendre les poids lourds jouer du klaxon lorsque la route leur est coupée. Que dire du cirque romain enseveli sous l'autoroute ! La Camargue est un espace naturel à préserver c'est certain, elle est cependant assez vaste pour qu'un tel contournement n'altère en rien ses qualités attractives, ou anéantisse sa faune et sa flore. Pour ma part je préfère les vestiges du cirque romain, et la tranquillité en ville plutôt qu'une ballade dans les rizières pour le moins monotones. Mais cela reste personnel.

Merci cordialement Antonot Camille

Le projet Sud : un projet archaïque à arrêter de toute urgence !

Description

Le projet Sud est un très mauvais projet qui ne répond en rien aux objectifs assignés au projet autoroutier :

- il ne fait économiquement aucun sens puisqu'il ne dessert pas les régions commerciales et industrielles du nord de la ville ; il va à l'encontre du tourisme vert local, il détruit le patrimoine naturel et l'élevage et l'agriculture biologiques qui sont des activités locales importantes économiquement et culturellement
- il est une véritable catastrophe écologique : il aurait des conséquences irréversibles sur la faune et la flore locales déjà si fragiles et qui méritent à l'inverse une meilleure protection
- il est soutenu par des habitants de la Roquette qui souffrent du bruit occasionné par la route nationale actuelle mais ces derniers sont insuffisamment conscients des autres possibilités beaucoup plus efficaces qu'un aménagement de la route existante pourraient occasionner. Réveillez-vous, acceptez que la DDE et les autorités locales ont fait avancer un mauvais projet, un projet tout simplement archaïque et réfléchissons vraiment avec nos moyens et nos objectifs écologiques actuels à un vrai projet. Le droit à l'autoroute des années 90 est aujourd'hui grotesque et n'existe plus. Il a été

remplace par un droit à la protection de notre patrimoine naturel. Nous avons un devoir de conscience vis à vis des générations à venir et ne pouvons laisser un tel projet de réaliser. Nous nous battons.

CONTRE LE PROJET SUD

Description

Il s'agit tout simplement d'un mauvais projet qui ne s'inscrit aucunement dans un programme d'aménagement durable et qui est beaucoup trop destructeur de notre patrimoine naturel. Il faut aménager la route existante, notamment en aménageant des murs anti-bruits. Cela aurait du être fait depuis bien longtemps. Quelle honte que d'utiliser le ras le bol collectif des riverains de la Roquette face aux nuisances sonores causées par la route nationale existante pour publiquement justifier un mauvais projet conçu il y plus de 10 ans dans la précipitation et avec une considération manifestement insuffisante des vrais autres possibilités. Il faut tout simplement arrêter ce projet, installer des murs anti-bruits et aménager la route existante.

N'importe quoi !!!parce que c'est compliqué et cher !!!on choisit la courte vue !!

Description

le texte que j'avais écrit n'est pas passé donc en résumé, la solution Vigueraat !autoroute privée, payante avec parking de 12hect, aspirateur de camions, ne sera pas empruntée par 60% des gens du pays comme moi qui prendront toujours la 113 qui ne sera jamais un Bd urbain !!!donc la tache polluante pour la nature et les habitants coté 113 se rajoutera celle des habitants coté camargue !!!sans compter le doublement des voies de la rocade nord d'arles pour les camions vers le port d'arles et la Zone industrielle de Tarascon, nouvel aspirateur a camions qui rendra la départementale Arles Avignon encore plus mortifère !!! Pourquoi les élus depuis 20 ans ne sont pas arrivés a minima a réduire la vitesse sur la 113 de 90 a 50 kms heure jusqu'au carrefour des stes maries,et faire un revêtement au sol ;antibruit, antivitesse à partir de la caserne des pompiers !!!POURQUOI? Enfin, à site exceptionnel solution exceptionnelle, seul endroit en Europe où il manque 15 kms d'autoroute !ds un site classé patrimoine UNESCO !!!à Millau !on a bien trouvé !!!UNESCO,EUROPE,ETAT,DEPARTEMENT,REGION !!!!les dossiers existent et les elus???????,DESESPERANT !!!!'(habitant stes Maries de la mer)

Un forum de dupes !

Description

Ouvrir un forum d'échanges sur le site internet de la DREAL PACA sans installer quelques verrous (par exemple obliger les internautes à signer leur intervention) abouti à un forum de dupes. Les "NIMBY" se déchaînent en se cachant derrière l'anonymat. NIMBY est l'abréviation de "Not In My Back Yard" (en français : pas dans mon arrière cour). Ce qui se traduit en réalité par : "pas chez moi, mais ailleurs". Autrement dit : chez le voisin !!! Donc, la plupart des contributions ne sont pas signées, seule une minorité l'est. Ainsi, tous les habitants de la Roquette (sauf un, merci Eric) qui se sont manifestés l'ont fait anonymement. Ils ne veulent plus que la voie rapide leur pourrisse la vie mais que le futur contournement autoroutier aille pourrir la vie de leurs concitoyens de Barriol, les Semestres et Plan du Bourg. Je rappelle que jusqu'à présent 5 000 riverains sont concernés et que par la suite plus de 8 000 riverains seront concernés par les nuisances de l'autoroute ainsi que par le trafic des

véhicules, dont de nombreux poids lourds, qui remontera vers le nord de la ville. Donc, le tracé proposé est une aberration. Albert LAUGIER

On asphyxie des milliers d'habitants à Arles et on préserve quelques hectares de rizières bourrées de pesticides ? De qui se moque-t-on ?

Description

J'entends que 13 KM d'autoroute qui sont prévus dans les rizières "massacreraient" la Camargue toute entière ; que ces rizières sont des "temples écologiques sacrés" !!! Alors que les pesticides y sont régulièrement déversés par hélicoptère, et les subventions peut-être aussi... Mais les milliers d'habitants d'Arles riverains de la voie rapide, empoisonnés jour après jour par un trafic en augmentation constante, eh bien, ils peuvent crever tranquilles ? Ce ne sont pas des habitants "écologiques " sans doute ???? Les enfants ,et les bébés arlésiens ne font pas partie de l'écosystème à préserver? Peut-on nous considérer comme des êtres vivants ???? Si ce contournement autoroutier ne se fait pas, je propose que chaque habitant riverain de la nationale infernale, et nous sommes très nombreux , porte plainte pour mise en danger consciente de la vie d'autrui. Asthmes, maladies respiratoires, stress continu dû au bruit intense, dépôts de poussières noires toxiques facilement analysables sont autant de preuves que nous pourrons porter devant les tribunaux pour atteinte à notre santé. Le lobbying actuel ,visant à faire stopper le projet de contournement pour quelque intérêt de propriété privée, sous couvert de protection de la Camargue, oublie la santé de milliers de femmes ,d'hommes, et d'enfants qui vivent à nos côtés. Tous les quartiers sud d'Arles sont touchés ; le quartier de Trinquetaille est touché. Personnellement atteinte d'un cancer, je ne manquerai pas de défendre le droit à un environnement sain pour les habitants d'Arles. Nous sommes empoisonnés par ce trafic en centre ville ,et cela suffit !

Pour le contournement autoroutier d'Arles

Description

Il faut que le projet de contournement soit rapidement approuvé après tant d'années de retard. La pollution sonore, la pollution visuelle engendrées par cette voie rapide est insupportable pour tous les habitants du centre ville d'Arles ; sans parler des accidents mortels trop fréquents sur les bretelles d'accès. Nous ne pourrons supporter plus longtemps qu'une ville classée au patrimoine mondial de l'humanité soit traversée par une quasi-autoroute qui draine le trafic de l'arc méditerranéen. Le contournement Sud s'il est bien aménagé avec des murs anti-bruit ne présentera plus ces pollutions et ces risques et son tracé n'entame en rien la beauté des paysages de Camargue. Après de nombreuses années de concertation, il est maintenant urgent d'agir !

Oui au contournement sud de la ville d'Arles de l'autoroute

Description

En tant que riveraine de la Roquette, qui au quotidien subit les nuisances sonores de cette voie rapide, je pense d'abord à tous les enfants de ce quartier qui grandissent dans cette atmosphère de pollution à cause du trafic de la RN113. Ils ont le droit de grandir dans un environnement sain ! Alors OUI OUI OUI au contournement pour que la ville garde bien sur son charme mais surtout pour une qualité de vie meilleure pour tous PETITS et MOINS JEUNES.

VITE, VITE LE CONTOURNEMENT

Description

Vite, vite, il faut créer ce contournement d'Arles pour stopper les accidents sur les bretelles d'accès du pont, tellement dangereuses. Vite, Vite, il faut créer ce contournement d'Arles pour raccorder Barriol et Plan du Bourg au centre ville et redonner de l'oxygène à notre belle ville. Vite, vite, il faut contourner Arles avec une autoroute digne du trafic intense qui se concentre dans l'entonnoir du "nouveau pont" depuis de trop nombreuses années.

Oui pour la déviation

Description

13km manquants entre le sud de l'Espagne et le sud de l'Italie !!!! Il serait temps de terminer cette autoroute. Je comprends que cela contrarie ceux qui vont être concernés par ce tracé. Danger les camions sur ce pont existant. Trop de camion très de la ville.

Pour le contournement autoroutier

Description

J'habite à la Roquette, face à la voie rapide, le seul tronçon où il n'y a pas de mur antibruit, j'y habite depuis 20 ans mais ne me suis jamais habituée au bruit généré par la circulation intense des camions, sans parler de la couche de poussière noire, la pollution. Cette voie rapide en plein centre-ville, face à un site classé est une aberration, la transformation en voie urbaine permettra un désengorgement du centre ville et la Camargue ne sera pas plus touchée qu'aujourd'hui alors que des centaines d'arlésiens pourront enfin goûter au calme.

concertation contournement autoroutier d'Arles - désengorgement Pont de Crau

Description

Je vis à Arles depuis 2000, j'ai vécu dans jde nombreuses villes grandes et moyennes (Nancy, Reims, Rouen, Aix, Vannes.....Je pense pouvoir dire que c'est pratiquement la pire situation que j'ai vécu de pire pour pouvoir me rendre à mon travail.

Ce contournement permettra de ne plus subir des pertes de temps épouvantable notamment aux heures de pointes. Durant la journée, les ronds-point de Pont de Crau sont régulièrement bouchés. J'ai très souvent l'impression d'être bloquée chez moi à certaines heures. Ces embouteillages sont eux aussi source de pollution puisque des centaines de véhicules consomment et rejettent leur gaz d'échappement pendant toute la durée où ils sont pris dans l'embouteillage. Cet axe par ailleurs permettra plus de sécurité pour ceux qui sortent de la ville et sont obligés d'emprunter la voie express actuelle, sur laquelle, régulièrement surtout l'été vous vous retrouvez coincés parfois plusieurs heures, notamment en revenant de Saint Martin de Crau jusqu'au péage autoroutier.

autoroute ARLES

Description

Pourquoi tracer encore au coeur des villes une autoroute ?

Les exemples de Paris (obligation de passer par Paris si l'on vient de Strasbourg pour aller à Orléans, par exemple), de Reims ou de Tours (autoroutes dans la ville traversées par des millions d'automobilistes qui ne mettront jamais les pieds à Reims ou à Tours, pour ne citer que ces villes). Arles, ville plus petite, au charme indéniable et à l'architecture rare, ne mérite pas d'être asphyxiée, par cette voie de PASSAGE intense. Je sais déjà la pollution, sonore entre autres, de la voie rapide actuelle et je n'ose l'imaginer transformée en autoroute.

contre le contournement autoroutier d'Arles tracé VSV

Description

Il s'agit d'un projet dépassé et dangereux , conçu dans les années 90 , ne prenant en compte ni la biodiversité , ni la santé publique, qui doit être abandonné au profit d'une réalisation cohérente et moderne conformément à un programme d'aménagement durable traitant en priorité la réduction des pollutions de la RN 113.

Remettre la RN 113 aux normes les plus modernes en matière de pollution et de sécurité , REAMENAGER L'EXISTANT ! car le projet VSV ne règlera absolument pas les problèmes liés à la RN 113.

Ce tracé VSV apparait comme un vestige inquiétant des politiques d'aménagement brutal et ruineux qui ont saccagé notre pays .

Le projet VSV doit être définitivement abandonné , et la question de l'opportunité d'un contournement autoroutier d'Arles doit être sérieusement débattue .

Pour le projet Sud

Description

Rappelons avant tout que la ville d'Arles est inscrite au patrimoine mondial de l'Unesco ; cela devrait suffire à abandonner l'idée de transformer la RN113 en autoroute.

Et d'autre part, le projet Sud ne touche pas au parc naturel de Camargue. (ou alors il faudrait décider d'un agrandissement conséquent de son périmètre)

Pour le projet Sud

Description

Il est très surprenant de constater le nombre d'interventions en faveur de quelques privilégiés soucieux de leur bien-être et du calme dans leur mas ou au bord de leur piscine et de voir le peu de commentaires sur les nuisances déjà vécues par plus de 5 000 personnes vivant à Arles à proximité de la RN 113 !

Devrions nous à tout prix dire oui aux flamands roses et à la Camargue et non aux habitants d'une ville déjà à la limite de l'asphyxie, une ville inscrite au patrimoine de l'Unesco. Surtout que le projet présenté ne semble nullement une menace pour la Camargue...

alors OUI au contournement Sud de la ville d'Arles !

Contre une nouvelle autoroute en Camargue

Il y a déjà suffisamment de tracés autoroutiers en Camargue, des pistes cyclables seraient plutôt les bienvenues ...

Une autoroute, mais à quel prix?

Ce projet coûte très cher, va enlaidir le paysage et perturber (c'est un euphémisme !) l'environnement, soit !

Mais est-on sûr au moins que cela va désengorger le trafic à proximité du centre ville. On sait que le prix des autoroutes ne fait que croître et que les usagers, en particulier les poids lourds utilisent de moins en moins les autoroutes.

Force est de constater par exemple que le tronçon reliant Saint-Martin à Salon, inauguré en 1996, est la plupart du temps cruellement déserté !

Hallucinant

Il est clair que la population locale doit être consultée mais alors un vote communal pas un mode de fonctionnement où seul les antis souvent nantis s'expriment

Pour le contournement

ENFIN UNE BONNE NOUVELLE

UN RACCORDEMENT QUI SUPPRIMERA CETTE VOIE RAPIDE TRES DANGEUREUSE.

Contre le projet VSV

Le projet VSV est un projet criminel pour l'environnement

Le projet VSV doit être définitivement abandonné et la question de l'opportunité d'un contournement autoroutier d'Arles doit sérieusement être débattue.

Contre une autoroute en Camargue

Par la présente je déclare être absolument contre un tel projet. Il me semble qu'il y a déjà assez voire trop d'autoroutes dans la région.

Salutations, Denis Heirendt

Un projet archaïque, inutile, désastreux

Ce tracé VSV est en réalité une redite du V6 déguisé, à qui profite-t-il? Certainement pas aux riverains ni à notre environnement. Pour ceux que ça intéresse, je vous conseille de prendre connaissance des questions soulevées par l'association ACEN, c' est édifiant !
<http://www.camargueenvironnement.co...>

2.8. THEME - Divers

Environnement urbain contre environnement naturel : un marché de dupes

Description

Un choix fondateur : l'Environnement urbain contre le milieu naturel En lisant attentivement le dossier d'enquête publique il apparaît que la justification de la réalisation de ce tronçon de l'A54 vient de l'incapacité dans laquelle serait la RN113 de supporter des flux plus importants à l'horizon 2020 et au-delà. Néanmoins aucune des variantes proposées n'envisage un réaménagement sur place de la RN 113 et le choix de la réalisation d'un nouveau barreau autoroutier n'est jamais remis en cause. Face à l'agression du milieu naturel c'est la transformation en voie plus urbaine de la RN113 qui apporte sa justification environnementale au projet.

L'opportunité d'améliorer l'environnement des habitants du centre d'Arles justifie la construction d'une autoroute en milieu naturel.

La requalification de la RN113 ; partie intégrante du projet Les études de trafic présentées justifiant ce barreau de l'A54 ont pris en compte le réaménagement de la future ex-RN113. Dans la mesure où les basculements de trafic sont significatifs alors que le niveau de service actuel de la RN113 est relativement élevé et que le futur barreau de l'A54 est proposé à péage c'est un réaménagement complet de la RN 113 qui est pris en compte par les études de trafic.

Le dossier de concertation qui nous est présenté est techniquement fondé sur des études de trafic prenant en compte la requalification de la RN113.

Quelle requalification pour la RN113 ? Le dossier de concertation indique : Une reconversion de la RN 113 en boulevard urbain sera réalisée avec l'aménagement de carrefours et de traversées spécifiques aux différents modes de déplacement ainsi que la réduction de la capacité routière au profit des modes de déplacement doux.

Le boulevard urbain ? La Fiche 28 du CERTU présente le concept de boulevard urbain. On lit page 6 de cette fiche technique : Les carrefours, points singuliers de l'aménagement Afin d'insérer un boulevard dans la vie locale, les échanges doivent se faire à niveau. La distance entre deux carrefours influe sur la possibilité réelle de voir se développer d'autres usages que la seule circulation automobile. La sécurité du piéton n'est plus assurée si l'on espace trop les carrefours, en raison de la vitesse acquise par les véhicules et de la trop grande distance entre les passages pour piétons. Pour ces raisons de sécurité, mais aussi pour assurer la perméabilité entre le boulevard et les quartiers traversés, le rythme de succession des carrefours ne devrait pas excéder 200 à 300 mètres.

La promesse de requalification de la RN113 est d'importance, un boulevard urbain est caractérisé par des carrefours à niveau (carrefour giratoire ou carrefours à feux).

La promesse n'engage que celui qui la reçoit La RN 113 fera l'objet d'un déclassement de voirie et les collectivités locales auront la charge de cette nouvelle voie. L'établissement précis de la domanialité respective de cette voie ainsi que la prise en charge financière de sa requalification restent à préciser entre l'Etat et les collectivités. La ville d'Arles prévoit une délibération qui affirme son positionnement pour assurer la maîtrise d'ouvrage de l'étude portant sur la requalification de la RN 113 et mobilisera ses partenaires pour l'accompagner dans ses réflexions sur la requalification. Une étude de requalification est prévue pour être engagée par la ville à l'été 2011. Une démarche de concertation locale (associant CIQ, riverains, associations,...) sera conduite ultérieurement par les collectivités locales spécifiquement sur le projet de requalification, celui-ci ne faisant pas l'objet, en tant que tel, de la présente concertation publique.

Tant que le réaménagement de la RN 113 en boulevard urbain n'est pas complètement intégré et financé par le maître d'ouvrage du barreau autoroutier le dossier de concertation ne fait que présenter d'hypothétiques financements pour des aménagements possibles mais sans qu'aucune certitude ne soit donnée sur leur réalisation. Sans l'assurance de la requalification de la RN113 le dossier de concertation n'est qu'un marché de dupes.

Jacques HERSANT Ingénieur Centrale-Lille 1980, MBA1986 Enseignant les transports à Sciences-Po Paris Ancien secrétaire général du GART

40, rue Jean Granaud 13200 Arles

Contre le passage de l'autoroute en plein centre-ville d'Arles.

Description

Cette aberration d'avoir conçu un jour le passage autoroutier d'Arles en plein centre ville doit cesser ! Il fut envisagé un temps la mise en voie souterraine du trafic , sans changer le tracé existant. Le projet prévoyait en autres délices, la construction de douze bouches d'aération avec ventilateurs géants, pour distribuer les gaz d'échappement à plusieurs endroits dans le vieux quartier d'Arles...façon méthodique et étudiée d'asphyxier la population ? Comme j'habite aux premières loges de ce vieux quartier, je me sens concernée. Et avec moi la santé de milliers de riverains des quartiers sud ,et de Trinquetaille. On imagine bien l'élégance moderne et mortifère de ces douze cubes de béton au milieu des maisons , en fond de nos ruelles étroites.On imagine aussi un jour d'incendie au fond du tunnel ; tragédie évitable. On imagine un blocage de cette voie souterraine,sans possibilité de délestage en centre ville .Cela aussi nous pouvons l'éviter. Pour toutes ces raisons, et le coût du projet souterrain étant supérieur à celui d'un tracé de contournement évitant la ville, le projet fut abandonné. Et c'est heureux !Vivement le démarrage des travaux ,et le contournement au large des habitations, par le tracé dit "VSV" étudié par la DDE .

Désinformation des principaux intéressés

Description

Habitante et Professionnelle de Gimeaux, j'ai suivi au fur et à mesure des années l'évolution de ce projet mais je n'ai jamais reçu d'information venant d'Arles directement : j'ai récupéré les infos par quelqu'un habitant St Martin de Crau. Je n'ai jamais eu la visite de qui que ce soit et donc si enquête

publique il y a eu, je n'ai pas eu l'honneur d'y être conviée. Le tracé retenu actuellement va contourner mon domicile à environ 300 mètres par l'Est et passer ensuite environ 200 mètres au Nord. Les décisions sont prises sans nous consulter. C'est absolument inadmissible. Pourquoi n'avons donc nous pas, habitants de Gimeaux, reçu d'information depuis toutes ces années (réelle enquête publique ou journal d'information)?

Commissaire Enquêteur

Merci de m'indiquer ou mettre à disposition le ou les mails des Commissaires Enquêteurs de ce projet. Cordialement.

Recevoir toutes informations

recevoir toutes informations

Enfin un projet qui va désengorger la ville

Bonjour,

Je tenais en tant que citoyen et utilisateur des structures routières à apporter mon soutien si petit soit il au projet de contournement autoroutier de la ville d'Arles.

Nous voyons tous les jours un trafic routier et surtout camion augmenter en permanence et outre les engorgements réguliers de la portion de la RN113, le risque de sécurité pour la population est majeur du fait des matières transportées. Bien évidemment il y a et il aura des détracteurs à tout projet mais nous avons besoin de ce contournement et des réaménagements du réseau rocade autour d'Arles.

Le monde entier défile ici, ne l'oublions pas. L'accès et la sécurité sont primordiaux pour faire fonctionner un tant soit peu l'économie locale.

Meilleures salutations et bon courage.

YH

Contournement autoroutier d'Arles

Arlésien de naissance et ayant habité au Plan du Bourg pendant 30 ans, je m'oppose à ce projet farfelu.

Contournement autoroutier d arles

contre une autoroute en Camargue

Monstrueux

Ce projet est tout bonnement monstrueux, si la RN 113 était mieux entretenue ce projet autoroutier n'aurait pas lieu d'être ! Et les digues qui attendent leurs rénovations...???

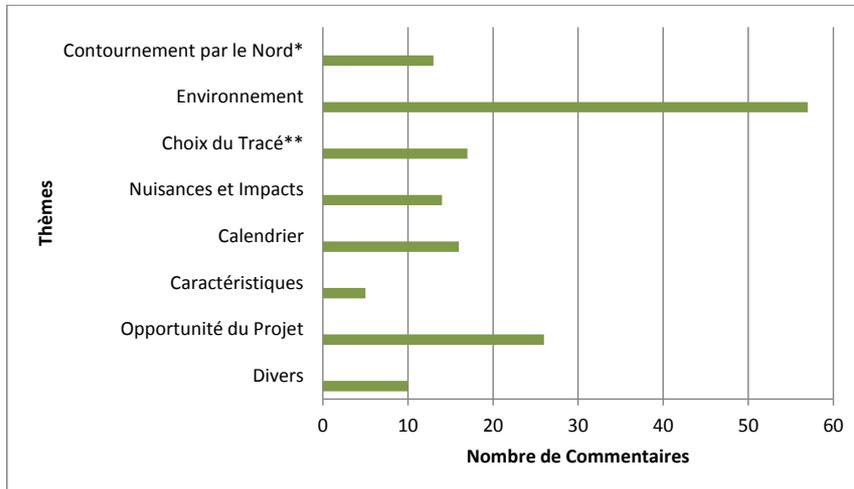
Vous voulez employer notre argent, alors qu'il soit employé UTILEMENT. Dans 20 ans on montrera quoi à nos enfants? des autoroutes??? Tu vois là il y a une autoroute qui court, hier c'était des chevaux...mais l'idiotie humaine préfère regarder courir les autoroutes !

Contournement d'Arles

le contournement autoroutier participe au principe d'évidence qui fait qu'il n'est plus possible de laisser passer en ville un trafic aussi intense et que ces quelques kilomètres manquant doivent s'inscrire au large de l'agglomération.

4.000 personnes d'un côté 400 de l'autre... Sinon je suis pour le ferroutage et le trafic fluvial mais cela ne semble pas à l'ordre du jour, pourquoi donc ?

3. STATISTIQUES



* Via un fuseau au Nord d'Arles non soumis à concertation

** Choix d'une variante parmi celles soumises à concertation